

Et femte mindretal (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) mener, at der er behov for en revision af loven om miljøbeskyttelse nu, og kan derfor ikke godkende en udskydelse af revisionen. Mindretallet indstiller således lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil i øvrigt redegøre for sin stilling til ovennævnte flertalsudtalelse og de stillede ændringsforslag ved lovforslagets 2. behandling.

Et sjette mindretal (venstresocialisternes medlem af udvalget) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at det er tvingende nødvendigt at foretage en egentlig revision af miljøloven allerede nu og ikke, som forslaget tilsigter, først om 3 år.

Igennem en række spørgsmål har mindretallet forsøgt at få opklaret, hvilke erfaringer man har indhøstet med miljølovens administration. Det må erkendes, at erfaringsmaterialet på en lang række områder er yderst spinkelt, men det må samtidig siges, at der ikke er fremkommet oplysninger, som kunne bestride det behov for en lovrevision, som er blevet dokumenteret på anden vis, først og fremmest gennem beboeres, arbejderes og miljøgruppers direkte erfaringer med de begrænsninger, som sættes *både* af lovens tekst og af lovens administration.

Der tænkes her på:

- giftskandalerne, som viser et stort behov for skærpet oplysningspligt (som foreslået i det af mindretallet fremsatte forslag til folketingsbeslutning om revision af miljøloven (B 10) pkt. 1),
- de manglende muligheder for at gøre noget ved de allerede eksisterende forurenende virksomheder, idet det viser sig, at kun meget få virksomheder har søgt om frivillig godkendelse,
- begrænsningen af de klageberettigedes kreds, som sætter skel mellem arbejderne på en virksomhed og de omkringboende,
- den manglende indsats for at fastsætte bindende kvalitetskrav til luft og vand, hvor et svar til udvalget afslører, at myndighederne har undladt at bruge miljølovens beføjelser, fordi man stadig venter på, at der skal komme EF-direktiver.

Der kunne nævnes flere områder. Alt i alt må mindretallet konkludere, at man fortsat

må fastholde et krav om revision efter de principper, som er fastlagt i B 10.

Mindretallet kan ikke stemme for de stillede ændringsforslag og indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (Askjær Jørgensen (FP), Ernst Schmidt (FP), Thorndahl (FP), Svend Erik Hovmand (V) og Kristen Østergaard (V)):

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter § 5, stk. 1, indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. I det omfang en kommunalbestyrelse iværksætter fælles bortkørsel af husafald, skal den fastsætte en særskilt afgift for husejernes deltagelse i ordningen. Afgiften skal dække omkostningerne ved bortkørselsordningen.«

Af et *mindretal* (Askjær Jørgensen (FP), Ernst Schmidt (FP) og Thorndahl (FP)):

2) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af § 27 udgår *stk. 8*.

3) Nr. 4 affattes således:

»4. I § 70, *stk. 1*, udgår »§ 27, *stk. 4*«.

Af et *mindretal* (Annelise Gotfredsen (KF), Karen Thurøe Hansen (KF) og Prehn (CD)), tiltrådt af et *mindretal* (Svend Erik Hovmand (V) og Kristen Østergaard (V)):

4) I den under nr. 5 foreslåede affattelse af § 72, *stk. 3-6*, affattes *stk. 4* således:

»Stk. 4. Den myndighed, der har meddelt godkendelse eller tilladelse, kan, når særlige omstændigheder taler herfor, og såfremt det i øvrigt skønnes ubetænkeligt, på begæring træffe beslutning om, at bygge- og anlægsarbejder må påbegyndes uanset bestemmelsen i *stk. 3*. En sådan beslutning eller en beslutning om ikke at imødekomme begæringen kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed.«

Af *mindretallet* under nr. 2:

5) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer: