

*ad § 1 a:*

Der er ingen juridisk rimelighed i den rejste tvivl vedrørende ordet »deltage«. Borgerlig Straffelov § 23, jfr. § 2, afklarer klart, at dansk rets almindelige medvirkensbegreb gælder. Bl. a. fordi dødsstraf aldrig er obligatorisk, jfr. ordet »kan« i indledningen til § 1, frembyder dette ikke problemer.

At overlade afgrænsningen af ordet »terroraktioner« i § 1 a til domstolene under normal hensyntagen til lovforslagets udførlige motiver, findes hverken at være uforsvarligt eller at udtrykke nogen usædvanlig fremgangsmåde.

Den juridiske rækkevidde af udtrykket »har medført drab« fremgår klart af Borgerlig Straffelov § 20, jfr. § 2. Jfr. i øvrigt tilba-

gevisningen af kritikken foran af ordet »deltage«.

*ad § 1 b:*

Ministerens betænkeligheder angår finfølelser over for de lande, der har sat sig uden for den internationale solidaritet i terroristbekæmpelsen. Efter terrorismens alvorlige karakter må disse betænkeligheder pure afvises.

*ad § 1 c:*

Ministerens indvendinger er uden nogen som helst vægt, da § 1 c er en begrænsningsbestemmelse i dødsstraffens anvendelsesområde, og da de fornødne processuelle garantier for tiltalte findes i §§ 7, 9 og 11, stk. 2.