

Bilag

Skriftligt spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå.

Spørgsmål:

Ministeren bedes nærmere uddybe de betæneligheder vedrørende den tekniske udformning af lovforslaget – særlig § 1 – som han strejfedede under sin indledningstale ved forslagens første behandling.

Svar:

Som nævnt under 1. behandlingen kan der på flere punkter rettes kritik mod den tekniske udformning af det foreliggende forslag om indførelse af dødsstraf. Det gælder navnlig den centrale bestemmelse i lovforslagets § 1 om betingelserne for anvendelse af dødsstraf. De indvendinger, som kan gøres gældende over for den tekniske udformning af forslagens processuelle bestemmelser, er af mere underordnet karakter, og bemærkningerne i det følgende angår derfor alene bestemmelserne i forslagens § 1.

§ 1 a. Efter forslagens § 1 a er hovedbetingen for anvendelsen af dødsstraf, at tiltalte »har deltaget i en eller flere terroraktioner, som har medført drab på eller frembudt betydelig fare for drab på en flerhed af sagesløse personer«.

Denne bestemmelse rummer efter justitsministeriets opfattelse flere uklarheder. Det er således tvivlsomt, om der med udtrykket »deltager« alene sigtes til fysisk deltagelse i selve udførelsen af aktionen, eller om udtrykket også skal omfatte deltagelse i den forudgående planlægning, eller eventuelt om enhver virksomhed, der efter straffelovens almindelige regler har karakter af medvirken, skal være omfattet af bestemmelsen. I sidstnævnte tilfælde vil dødsstraf også kunne komme på tale over for personer, der med den fornødne subjektive dækning har ydet en mere underordnet bistand til aktionens tilrettelæggelse, f. eks. ved fremskaffelse af våben, ved tilvejebringelse af oplysninger om

lufthavnes indretning og sikkerhedsforanstaltninger eller lignende. Lovforslagets bemærkninger indeholder ikke bidrag til en nærmere afklaring af disse spørgsmål.

Navnlig er der imidlertid grund til at fremhæve, at bestemmelsen ikke rummer nogen nærmere afgrænsning af karakteren af de lovovertrædelser, der skal kunne medføre dødsstraf. Udtrykket »terroraktioner« har i sig selv ikke noget entydigt indhold og vil kunne omfatte en række meget uensartede handlinger, herunder handlinger, som adskiller sig meget væsentligt fra de handlinger, som er omtalt i forslagens bemærkninger. Uden at gå i nærmere enkeltheder kan det således nævnes, at det efter almindelig sprogbrug ikke er udelukket at betegne en ungdomsbandede voldelige opgør med en anden ungdomsbande som en terroraktion.

Den betydelige usikkerhed, som følger af anvendelsen af det ikke nærmere definerede udtryk »terroraktioner«, bliver efter justitsministeriets opfattelse ikke væsentligt formindsket ved kravet om, at den pågældende handlemåde skal have »medført drab på eller frembudt betydelig fare for drab på en flerhed af sagesløse personer«. I den forbindelse bemærkes, at denne del af bestemmelsen i sig selv kan give anledning til tvivlsspørgsmål. Det er således blandt andet usikkert, om der med ordene »har medført drab« alene sigtes til tilfælde, hvor gerningsmændene har handlet forsætligt, eller om bestemmelsen også tænkes at skulle omfatte tilfælde, hvor en flerhed af sagesløse personer har mistet livet som følge af gerningsmændenes uagtsomme forhold under den pågældende terroraktion (vådeskud eller lignende).

§ 1 b. Efter § 1 b er det en yderligere betingelse for dødsstraf, at statsministeren har afgivet en erklæring om, at den tiltalte ikke