

Mange lande har, netop i national interesse, vedtaget endnu mere drastiske indgreb i patentlovgivningen, såsom:

Tyrkiet
 Brasilien
 Ghana
 Peru
 Colombia
 Costa Rica
 Indien

Andre har netop med henblik på undtagelsesbestemmelsen for produktpatentet for lægemidler, nægtet at tiltræde Europapatentkonventionen, såsom Spanien, Portugal, Jugoslavien (det sidstnævnte land har i løbet af de sidste år gjort betydelige fremskridt på lægemiddelindustriområdet!).

Side 4, afsn. 1, sidste sætning:

»... bor derfor ikke kunne begrunde specielle undtagelser for netop det område«: Der findes sådanne »undtagelsesbestemmelser« i mange landes patentlove!

Side 4, punkt 3, sidste afsnit:

Der er en fundamental misforståelse i henhold til patentlovens § 46. Meningen med denne bestemmelse er at give tvangslicens til en opfinder, der ikke kan udnytte sin opfindelse uden at gøre brug af en afhængig, men patenteret opfindelse (ikke: »afhængig patent« som nævnt i kommentaren; afhængighedspatenter er afskaffet!).

En sådan situation ville f. eks. opstå, hvis et mellemprodukt eller andet stof er patenteret, og en opfindelse vedrører et nyt produkt, hvis fremstilling ikke kan ske uden benyttelse

af det pågældende mellemprodukt eller det patenterede stof.

Opfindelse af en alternativ fremgangsmåde til fremstilling af et patenteret stof er selvfølgelig ikke dækket af § 46. Dette fremgår også helt klart af NOU 1963:6, side 300. Der siges bl. a.:

»Opfindelsen skal være af en så væsentlig betydning også i forhold til den opfindelse, til hvis udnyttelse der søges tvangslicens, at det kan anses for rimeligt og velbegrunder, at der sker begrænsning i eneretten på udnyttelsen af den sidstnævnte opfindelse«.

Side 5, punkt 4, afsn. 2:

Argumentet er ikke helt klart. Selvfølgelig er det ønskeligt, at dansk patentpraksis i det hele taget skal harmoniseres, dels med de øvrige nordiske lande, dels med de af Europapatentdirektoratet fastlagte almindelige retningslinier.

Dette betyder dog ikke, at samarbejde, resp. dansk indflydelse på samarbejde ville påvirkes ved forbeholdet ang. lægemiddelpatenter.

Side 5, punkt 5:

»Handelshindringer«: det kan ikke ses, hvorvidt forbudet imod lægemiddelpatenter udgør sådanne »handelshindringer«, – måske snarere tværtimod!

Samme punkt:

»ikke karakteriseres som eksportfremmede«. Dette passer ikke. Ophævelsen af forbud imod stofpatent vil gøre eksporten til et stort antal lande umulig, hvor der enten ikke findes medicinpatenter overhovedet, eller kun fremgangsmådepatenter.