

ført et EF-produktpatent, fordi det er disse, der vil have den største fordel af et sådant patent.

Til orientering vedlægges en oversigt over de 50 største farmaceutiske selskaber i verden, taget fra B. D. James' bog: »The Future of the Pharmaceutical Industry until 1990«. Bemærk, at der ikke befinder sig ét dansk firma i listen. Vi kan altså slå fast, at med hensyn til mulighederne for at udvikle nye lægemidler er de danske fabrikker svage over for de udenlandske.

Set med vore øjne repræsenterer et fremgangsmådepatent, således som det hidtil har været praktiseret, et rimeligt kompromis mellem intet patent og stofpatent. Under et fremgangsmådepatents vilkår er det lykkedes den samlede danske medicinindustri at skabe sig en anelig position blandt verdens medicinindustri. (Se vedlagte bilag). For Dumex' vedkommende kan vi med vedlagte liste demonstrere, at vi fra 1960 til 1970 har markedsført 17 lægemidler, der på introduktionstidspunktet kun fandtes som importerede præparater. Med undtagelse af tre stoffer er der tale dels om stoffer, hvortil Dumex har opfundet egne fremstillingsprocesser, uafhængigt af de af opfinderen patenterede, dels om licenser, hvilke Dumex utvivlsomt ikke ville have kunnet opnå, hvis de udenlandske originalopfindere havde følt deres danske monopolstilling tilstrækkelig beskyttet ved stofpatent. Da vi samtidigt har markedsført disse præparater til lavere priser for forbrugeren, har det været medvirkende til, at udenlandske firmaers monopolstilling i Danmark har kunnet brydes, og at det danske samfund har kunnet spare mange millioner kroner. Samtidigt blev Danmarks afhængighed af udlandet mindsket.

I MEDIF's skrivelse omtales et nyt præparat til behandling af mavesår introduceret i 1977. Der må være tale om Tagamet (Cimetidin) fra den amerikanske medicinfabrik Smith, Kline & French. Dette præparat er meget dyrt – en behandling koster ca. 20 kroner om dagen. Endnu findes der ikke noget tilsvarende dansk præparat, men vort nuværende patentsystem udelukker ikke, at en dansk fabrik kan finde en alternativ metode til fremstilling af dette stof og markedsføre det til en lavere pris. Med stofpatent ville det imidlertid være umuligt.

To argumenter i MEDIF's ovennævnte skrivelse kræver kommentar, idet vi anser dem som vildledende:

1. *Tvangslicens.*

Denne mulighed må anses som en utilstrækkelig kompensation for dansk lægemiddelindustri, da det i praksis har vist sig, at det kan være vanskeligt og langvarigt at opnå tvangslicens (mulighed for appellforsinkelse står til rådighed for patenthaveren). Derudover er det altid højst tvivlsomt, hvorvidt en tvangslicens overhovedet vil blive tildelt, især hvis patenthaveren kan godtgøre, at han opfylder landets behov og hans pris er rimelig.

2. *»Flytte imitations-research til innovation«.*

Dette er et meningsløst argument, da det mangler enhver realitet. Der er tale om to helt forskellige typer af »research«, og der kræves fagfolk af helt forskellig uddannelse og baggrund til at dyrke disse to typer af research. »Innovation« kræver først og fremmest klinikere, farmakologer etc., »imitation« syntese-kemikere.

For en god ordens skyld skal vi henlede opmærksomheden på endnu en international patentkonvention, der allerede er undertegnet, men endnu ikke i kraft. Det er Fællesmarkedspatentkonventionen (Luxembourgskonvention af 15. december 1975). Da dens ikrafttræden er betinget af, at *alle ni* medlemmer tiltræder, vil Danmark i det lange løb næppe kunne modsætte sig denne form for internationalt patentsamarbejde. Ratificering af denne konvention vil dog bl. a. forudsætte, at vi accepterer stofpatent-princippet.

Vi vil således stærkt anbefale, at afgørelsen i henhold til overgang til stofpatent her i landet i det mindste udskydes, indtil EF-patentkonventionen er ved at blive en realitet (hidtil er den kun ratificeret af Vesttyskland).

I modsætning til EF-patentkonventionen er Den europæiske Patentkonvention allerede trådt i kraft. Det forekommer os, at der hersker en vis uklarhed i offentligheden i henhold til sammenhæng mellem udkastet til den nye danske patentlov og tiltrædelsen til Europapatentkonventionen.