

Det kan her indskydes, at det er en forholdsvis simpel og billig procedure at nedlægge indsigelse mod en dansk patentansøgning. Det er altså let for trediemand at hindre uberettiget udstedelse af et dansk patent. En indsigelse mod et Europapatent er derimod afgiftsbelagt og har karakter af en retssag med mulighed for udstrakt brug af mundtlig forhandling ved myndigheden i München. En indsigelsessag ved det europæiske patentkontor vil derfor blive kostbar.

Det skal i denne forbindelse også anføres, at der ikke ved den europæiske nyhedsundersøgelse tages hensyn til patenter og patentansøgninger, der foreligger på et af de skandinaviske sprog. I en overskuelig overgangsperiode skal den europæiske patentmyndighed kun nyhedsgranske i materiale, der foreligger på et af de tre behandlingssprog, dvs. engelsk, tysk og fransk.

Resultatet af dette må formodes at blive, at vi i Danmark vil opleve nogen stigning i antallet af krænkelssager. Sandsynligvis vil antallet af krænkelssager forholdsmæssigt stige mere end antallet af for Danmark gældende patenter. Også ved behandlingen af disse sager vil der være behov for sprog- og patentkyndig bistand.

Foreningen må af det anførte konkludere, at Europapatentordningen vil være til gavn for meget få danske virksomheder og til ulempe for langt flere.

Dansk tiltrædelse af EPK vil altså være til økonomisk gene for det store antal patentpassive virksomheder, der ikke har ytret sig i debatten om de nævnte patentkonventioner, fordi disse virksomheder hidtil har levet en, hvad patentbegrebet angår, beskyttet tilværelse. De patentpassive virksomheder er ikke blevet spurgt, om de ønsker Europapatentkonventionen. Selv om disse virksomheder naturligvis kan fortsætte deres nuværende produktion, vil enhver innovation medføre meget større risiko end nu for at krænke faktisk eksisterende eller potentielle rettigheder i henhold til en verserende patentansøgning.

Fællesskabets patentkonvention giver i artikel 88 de kontraherende stater mulighed for at forlange, at hele det europæiske patentskrift (altså ikke kun kravene) oversættes til vedkommende stats sprog. Af hensyn til de tidligere nævnte sprogvanskeligheder er det foreningens opfattelse, at Danmark ved

en eventuel ratifikation bør tage dette forbehold.

Danmark bør også ved en eventuel ratifikation af Fællesskabets Patentkonvention udnytte muligheden i artikel 90 til at bestemme, at danske domstole, der behandler krænkelssager vedrørende et fællesskabspatent, med parternes samtykke kan træffe afgørelse vedrørende virkningen af fællesskabspatentet i Danmark. Det er efter foreningens opfattelse uheldigt, at dette ikke skulle være muligt. Bestemmelserne i lovforslagets kapitel XII bør da overvejes på ny.

Lovforslaget er, bortset fra tilslutningen til EF, i alt væsentligt overensstemmende med det tilsvarende norske og svenske.

Medens den svenske betænkning (SOU 1976:24) giver udtryk for, at Sverige bør ratificere Den europæiske Patentkonvention, tager den norske betænkning (NOU 1976:49) afstand fra, at Norge ratificerer.

Den svenske tilslutning bygger bl. a. på det forhold, at den svenske patentmyndighed »även efter ett svenskt tilträde til den europeiska patentkonventionen har möjlighet att tjänstgöra som myndighet för internationell nyhetsgranskning och internationell förberedande patenterbarhetsprövning enligt samarbetskonventionen (PCT). Enligt kommitténs uppfattning kommer patentverkets verksamhet därigenom även i framtiden att bli av sådan omfattning att verket kan ge (svenske) uppfinnare och näringsliv god service på det patenträttsliga området« (SOU 1976:24, side 199).

Et tilsvarende argument for Danmarks ratifikation kan ikke benyttes. Ved Danmarks ratifikation vil antallet af patentansøgninger indleveret til den danske patentmyndighed falde væsentligt. Dette medfører, at det danske patentdirektorat, der i dag er internationalt velanskrevet, vil blive decimeret og ude af stand til at give den af svenskerne fremhævede gode service på det patentretlige område.

Det skal slutteligt om Sveriges stilling tilføjes, at den svenske betænkning (side 200) som forudsætning for svensk tilslutning stiller, at »frågan om det svenska patentverkets ställning som internationell nyhetsgranskningsmyndighet och myndighet för internationell förberedande patenterbarhetsprövning enligt samarbetskonventionen och därmed sammanhängande frågor har fått en tilfreds-