

område, må monopoltilsynet ud fra de ovenfor anførte synspunkter finde det særdeles ønskeligt, om der i forbindelse med lovforslagets fremsættelse og behandling i folketinget gøres nogle bemærkninger om monopol- og prislovgivningens anvendelighed på patentrettens udøvelse.

*Advokatrådet* ønsker at pege på et processuelt spørgsmål, som ikke er berørt i lovforslaget. Det drejer sig om en formodningsregel for krænkelse i relation til fremgangsmådepatenter. Advokatrådet er bekendt med, at såvel De Danske Patentagenters Forening som Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse har peget på, at den nuværende processuelle retstilstand ikke er tilfredsstillende. Det har før, nemlig i 1960-udkastet til patentloven, været foreslået at indføre en sådan formodningsregel (omvendt bevisbyr-

de), men reglen udgik, bl. a. med den begrundelse, at der jo ifølge retsplejeloven hersker »fri bevisbyrde«. Når denne bevisbyrde imidlertid administreres, som det er sket i dommen U.f.R. 1959, side 506, er retsstillingen den, at det i virkeligheden i mange situationer er vanskeligt for patenthaveren at få godtgjort eller blot skabt sandsynlighed for, at et fremgangsmådepatent er krænkert. En sådan formodningsregel findes i Fællesskabets Patentkonvention af 15. december 1975, art. 75, og tilsvarende regler findes i en række lande, hvorfor det synes naturligt og også påkrævet, at den tilsvarende regel indføres i Danmark.

Advokatrådet mener, der i nogen grad mangler afklaring og samordning af de nu gældende processuelle regler i patentlovens kapitel IX og lovudkastets kapitel XI og XII.