

visse Dele af den materielle Patentret af 26. november 1963« i den danske oversættelse heraf betegnet »Konvention om Samordning af visse Dele osv.«.

Det foreslås derfor, at der enten anvendes samme betegnelse, eller at der i bemærkningerne til lovforslaget gøre opmærksom på, at begge de nævnte betegnelser dækker over den samme konvention.

Til patentlovens § 55 bemærker foreningen, at i betragtning af, at patentlovens § 51, stk. 2 og 3 ophæves, jfr. lovudkastets § 1, nr. 19 og af, at det i lovudkastets § 1, nr. 26, se §74, stk. 1, er angivet, hvornår der skal udfærdiges bekendtgørelse om genoprettelse af rettigheder, synes sidste punktum i patentlovens § 55 at blive overflødig.

Tillægspatent

Industrirådet anfører, at på baggrund af lovudkastets foreslåede tilføjelser til patentlovens § 2, stk. 2 kan Rådet acceptere, at muligheden for at få tillægspatent ophæves.

Dansk Forening til Fremme af Opfindelser mener, bortfaldet af den nuværende paragraf 7 er meget at beklage.

Problemet er ikke det, at tillægspatent ikke kan undværes. Problemet må snarere udtrykkes således, at i så fald må der sættes noget andet i stedet, for tillægspatentet har i Danmark løst opgaver, som andre steder løses på en anden måde.

I betragtning af, at der ikke i harmoniseringsproblematikken eksisterer noget, som direkte forhindrer, at vi i Danmark beholder vor eksisterende ordning med tillægspatent, vil vi gerne foreslå, at den bedste løsning på sagen er at bevare tillægspatentet i patentloven.

Industrirådet gør opmærksom på, at der flere steder i lovudkastet, bl. a. p. 17, anvendes det svenske udtryk »afdelte« ansøgning, som bør ændres til »udskilt« ansøgning.

De Danske Patentagenters Forening anbefaler, dels at der i lovforslaget optages en formodningsregel svarende til bestemmelsen om (omvendt) bevisbyrde i Art. 75 i Fællesskabets Patentkonvention af 15. december 1975, dels at det i bemærkningerne til lovforslaget klart tilkendegives, at indførelsen af denne begrænsede formodningsregel ikke medfører nogen ændring i den traditionelle frie bevisbedømmelse, og at man således ikke

ud fra den begrænsede regels indføjelser i loven kan slutte modsat og dermed udelukke, at der kan være tilfælde, hvor en analog regel vil være rimelig.

Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse anbefaler i lighed med De Danske Patentagenters Forening, at der i lovforslaget optages en formodningsregel (»omvendt bevisbyrde«) i relation til håndhævelse af fremgangsmådepatenter.

Det har steds været *monopoltilsynets* opfattelse, at udnyttelsen af en konkurrencebegrænsning, der har sit grundlag i patentretten, er omfattet af monopolloven og underkastet tilsyn i henhold til denne. Det er dog klart, at indgreb i medfør af monopolloven – og muligvis prislovgivningen – over for urimelige virkninger af patentrettens udøvelse må ske under hensyntagen til de samfundsmæssige hensyn, der begrunder den ved et patent opnåede legale eneret. Monopoltilsynet kan således ikke gribe ind i selve patentretten, men kun over for patentrettens urimelige udøvelse, som skyldes patenthaverens egen udnyttelse af patentet eller den udnyttelse, der sker ved udstedelse af licens til tredjemand. Ifølge monopollovens § 11 påhviler det monopoltilsynet at gribe ind over for konkurrencebegrænsningers urimelige virkninger i henseende til priser eller forretningsbetingelser eller vilkårene for erhvervsudøvelsen.

Hvad der ligger i selve patentretten, er dog langt fra afklaret og stadig genstand for nærmere prøvelse ved domstolene i andre lande (f. eks. Sverige) og i EF. De seneste års udvikling er gået i retning af snævrere grænser for, hvad der forstås ved selve patentretten, hvorved monopol- og prislovgivningen i videre omfang end hidtil antaget vil kunne bringes i anvendelse over for patentrettens udøvelse.

Udviklingen i andre lande og på internationalt plan vil også få indflydelse på danske forhold, og den øgede begrænsning af konkurrencen, der vil følge af de foreslåede ændringer af patentloven, vil skærpe nødvendigheden af, at monopoltilsynet gør brug af sine beføjelser i henhold til monopol- og prislovgivningen over for en urimelig udøvelse af patentretten.

Navnlig i betragtning af, at der ved de foreslåede ændringer af patentloven inddrages helt nye sektorer under det patenterbare