

m. v. indkalder patentdirektoratet allerede nu nyhedsrapporter fra andre lande. Endvidere har patentdirektoratet fra 1. april 1976 indført den praksis, at behandlingen af patentansøgninger, for hvilke der begæres prioritet, udskydes i 2 år, således at de fremmede nyhedsrapporter foreligger. Den danske patentmyndighed har således allerede opnået en væsentlig nedskæring af det nævnte dobbeltarbejde.

Danmarks ratifikation af Lovkonventionen om Harmonisering og af Patentsamarbejdsstraktaten kan betyde en lettelse for patentmyndigheden og for de danske »patentaktive« virksomheder, der ønsker patent i flere lande. Men hverken Lovkonventionen om Harmonisering eller Patentsamarbejdsstraktaten synes, som Europapatentkonventionen, at indebære ulemper for de »patentpassive«.

Foreningen skal derfor foreslå, at lovforslagets paragraf 4, stk. 2, 3 og 4 undgås.

*Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse* har erklæret, at man er bekendt med den af Industrirådet udfærdigede kommentar og kan tilslutte sig de i denne gjorte bemærkninger vedrørende ratifikation af Patent Cooperation Treaty, Den europæiske Patentkonvention af 5. oktober 1973, og Fællesskabets Patentkonvention, ligesom foreningen kan tilslutte sig de af Industrirådet fremsatte anbefalinger vedrørende de mulige forbehold i relation til visse bestemmelser i Den europæiske Patentkonvention og i Fællesskabets Patentkonvention.

Dog bemærkes, at det er foreningens opfattelse, at det må være rigtigt, at Danmark tager det i artikel 90 i Fællesskabets Patentkonvention nævnte forbehold (retssager om krænkelse). Det er måske tvivlsomt, om der i praksis vil være mange tilfælde, hvor en sådan aftale om dansk domstolsafgørelse af et fællesskabspatents gyldighed i Danmark vil blive truffet, men foreningen ser ingen anledning til på forhånd at afskære muligheden herfor.

I overensstemmelse med, hvad *Landbrugsrådet* har anført til § 1, nr. 27, kap. XIII nr. 1, stk. 2, vil man anmode om, at man fra dansk side tager forbehold ved ratifikation af Den europæiske Patentkonvention for så vidt angår patenter på næringsmidler.

*Dansk Forening til Fremme af Opfindelser* anfører:

DaFFO har med bekymring fulgt udviklingen i de europæiske patentsystemer gennem de senere år. Det har især bekymret os, at man i denne udvikling alene har taget hensyn til administrationen, dvs. patentmyndigheder og patentagenter, men i det store hele har negligeret de egentlige »brugere«, opfinderne (ansøgerne) og de industrifolk, som skal holde sig de ved patenterne skabte monopoler efterrettelig.

Det må endvidere understreges, at den vigtigste forudsætning for, at en patentordning kan internationaliseres, ikke er opfyldt. Denne forudsætning er sproget. Det er en absolut forudsætning for et patents retsvirkning, at det er fuldt ud tilgængeligt på det sprog, som tales i det land, hvor det skal have gyldighed.

Det kan medgives, at dette sprogproblem ikke er så stort for patentmyndighederne, for patentagenterne eller for domstolens personale, da disse i alle tilfælde må arbejde med patentsager på fremmede sprog. Det er derimod alfa og omega for den almindelige borger, som i sin virksomhed må undgå at krænke patentrettigheder. Et patent kan derfor ikke anses for at være offentliggjort, medmindre det i sin helhed er offentliggjort i landets sprog, og det kan derfor heller ikke have retsvirkning, hvilket i realiteten gør det værdiløst.

Det vil for Europapatentets vedkommende betyde, at man ikke kan se bort fra oversættelse til alle sprog, og derved falder en stor del af de forventede fordele bort.

For Fællesmarkedspatentet får det envidere den betydning, at et patents dækningsområde ikke kan blive helt indentisk fra sprogområde til sprogområde, og at man må acceptere, at et patent kan blive kendt ugyldigt indenfor ét område, mens det forbliver i kraft i et andet område.

§ 4, stk. 1, omhandler både »harmoniseringen«, vedtaget i 1963 i Strasbourg, og »PCT-planen« vedtaget i 1970 i Washington.

Angående »harmoniseringen« er der intet at indvende, da den alligevel er sket, uden at en ratificeret konvention er nødvendig.

Med hensyn til »PCT-planen« bør der nok tages forbehold overfor kapitel II, såle-