

mer meningsløs i sammenhængen og foreslår, at der i § 2, stk. 1, nr. 1-5, i stedet for ordene »indleveres« respektive »er indleveret« bør indsættes »har løbedag«.

De Danske Patentagenters Forening foreslår, at § 2, stk. 1, nr. 1, ændres til »1) Ansøgninger, der ved lovens ikrafttræden angår tillægspatent, behandles og afgøres efter bestemmelserne i patentlov af 20. december 1967, jfr. lov nr. 221 af 24. april 1974.

Såfremt en sådan ansøgning ændres til at angå selvstændigt patent, behandles og afgøres den efter nærværende lov«, idet det med denne formulering klart fremgår, at der er tale om ansøgninger, der ved lovens ikrafttræden udtrykkeligt er angivet at angå tillægspatent og ikke blot ansøgninger, der opfylder visse nødvendige forudsætninger for at kunne angå tillægspatent. Patentloven af 20. december 1967 udelukker ikke ændring af en ansøgning om selvstændigt patent til ansøgning om tillægspatent (når de nødvendige forudsætninger foreligger) og vice versa.

Tilføjelsen i slutningen fastslår, at foretages en sådan ændring, behandles ansøgningen efter den ny lov og kan således ikke på ny ændres til at angå et tillægspatent.

Foreningen anfører med hensyn til § 2, stk. 1, nr. 2-5, at udtrykkene »der er indleveret« og »indleveres« kan give anledning til uklarhed på grund af muligheden (patentlovens § 11) for indlevering af udskilte patentansøgninger med fysisk indleveringsdag efter lovens (før nr. 2-bestemmelsernes) ikrafttræden, men med ansøgt indleveringsdag (løbedag) før den pågældende ikrafttræden. Det er bl. a. på baggrund af notatet vedrørende lovudkastet klart, at der i de pågældende bestemmelser i lovudkastet med indleveringsdag menes løbedagen, og at f. eks. de vigtige undtagelsesbestemmelser nr. 4 og nr. 5 ikke skal kunne omgås ved indlevering af udskilte ansøgninger. Dette kan i lovudkastet bringes til udtryk ved, at der i nr. 2-5 efter »er indleveret« henholdsvis »indleveres« tilføjes »(har løbedag)«. Selv om udtrykket »løbedag« ikke er defineret andetsteds i loven, er løbedagen i praksis et veldefineret begreb. Løbedagen anføres såvel i Patenttidende som på fremlæggelsesskrifterne.

Det henstilles, at det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at det indleveringstids-

punkt, der sigtes til i nr. 2-5, altid er den effektive indleveringsdato, fra hvilken patentets løbetid regnes (løbedagen), og at undtagelserne i nr. 4 og 5 således ikke kan omgås ved indlevering af afdelte eller udskilte ansøgninger med fysisk indleveringsdag efter, men ansøgt og effektiv indleveringsdag for lovens ikrafttræden. Det henstilles i øvrigt til overvejelse, om udtrykket »løbedag« ikke burde indføres på et passende sted i patentloven.

Det skal tilføjes, at den nødvendige klarhed næppe på nogen simpel måde kan tilvejebringes ved, at der anvendes udtrykket »skal anses indleveret«, da dette udtryk på grund af formuleringen af § 6 kan give anledning til uklarhed med hensyn til prioritetspåberåbende ansøgninger; det er jo ikke hensigten, at en eventuel påberåbt prioritetsdato skal gælde som det indleveringstidspunkt, der sigtes til i nr. 2-5.

I § 2, stk. 2, nr. 1, foreslår foreningen, at 1. linie ændres til: »Bestemmelserne om tillægspatent og om tillægspatentets eventuelle overgang til selvstændigt patent samt om patenters«, da det hermed kommer til at fremgå klart, at et tillægspatent fortsat skal kunne blive selvstændigt patent, hvis hovedpatentet erklæres ugyldigt, eller der gives afkald på hovedpatentet.

I § 2, stk. 3, 12. linie, foreslås »ansøgninger, som er begæret konverteret« ændres til »ansøgningen«, idet der i denne sætning tydeligvis er tale om samme ansøgning som i resten af stykket, hvor der overalt er benyttet entalsformen. I denne sammenhæng bemærkes, at udkastets § 1, nr. 27, (ny § 91 i Patentloven) handler om europæiske ansøgninger, som begæres konverteret af en anden årsag end den i artikel 162 (4) omhandlede, nemlig fordi den europæiske ansøgning ikke er nået rettidigt frem til den europæiske patentmyndighed fra den nationale patentmyndighed, hvortil ansøgningen er indleveret.

Foreningen henstiller til overvejelse, om stk. 3 og 4 ikke bør optages i en særskilt paragraf.

§ 2, stk. 1 og 2, er nemlig overgangsbestemmelser, som alene vedrører danske patentansøgninger indleveret før lovens ikrafttræden, respektive patenter udstedt under gældende lov. I modsætning hertil vedrører stk. 3 og 4 europæiske ansøgninger, som indleveres efter lovens ikrafttræden (europæiske