

Udtalelser om ændringslovforslagets § 2.

Direktoratet for patent- og varemærkevæsenet mener, for så vidt angår § 2, stk. 1, nr. 2-5, at det af bemærkningerne til lovforslaget bør fremgå, at i tilfælde, hvor en ansøgnings indleveringsdag ikke falder sammen med dens løbedag, er det sidstnævnte dag, der er afgørende for, om de nævnte bestemmelser kommer til anvendelse. Spørgsmålet er aktuelt i forbindelse med ansøgninger, der er fremkommet ved deling eller udskillelse af ældre ansøgninger samt ved løbedagsforkyndning.

Industrirådet tillægger den foreslåede overgangsregel i lovudkastets § 2, stk. 1, nr. 4, overordentlig stor betydning. Ansøgninger, der er indleveret før lovens ikrafttræden, bør hverken kunne føre til patent på næringsmidler eller på lægemidler eller på fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler. Industrirådet skal derfor stærkt henstille, at den foreslåede overgangsregel i lovudkastet under alle omstændigheder bevares uændret i realiteten.

En lidt ændret formulering af overgangsreglen – og eventuelt en tilføjelse hertil – kan dog være nødvendig for at hindre, at overgangsreglen kan omgås ved hjælp af udskilte ansøgninger eller på anden måde. Sådanne omgåelsesmuligheder bør effektivt hindres. For at undgå problemer i forbindelse med udskilte ansøgninger bør det overvejes at ændre ordene »ansøgninger, der indleveres efter lovens ikrafttræden« til »ansøgninger, der har løbedag efter lovens ikrafttræden«. Endvidere ligger det vel fast, at når en fremgangsmåde til fremstilling af et lægemiddel er beskrevet i en tidligere ansøgning, så kan man ikke efter lovens ikrafttræden opnå patent på selve lægemidlet, som nemlig må anses for at være kendt. I modsat fald kunne

ansøgeren drage utilsigtet fordel af den nye tilføjelse til lovens § 2, stk. 2.

Rådet er enig i den opfattelse, der ligger til grund for lovudkastet, at den hidtidige danske praksis, hvorefter man kun har udstedt stofpatent med angivelse af bestemte anvendelsesområder, ophæves for så vidt angår ansøgninger, der indleveres efter den reviderede lovs ikrafttræden. Den hidtidige nordiske praksis på dette område kan ikke længere anses for holdbar i internationalt perspektiv.

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd ser gerne, at den hidtidige danske praksis vedrørende begrænset produktbeskyttelse bliver opretholdt.

Landbrugsrådet har noteret sig udformningen af lovudkastets § 2, stk. 1, nr. 4, hvori det hedder, at »patenter på opfindelser af næringsmidler og lægemidler samt patenter på fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler kan kun meddeles i henhold til ansøgninger, der indleveres efter lovens ikrafttræden«.

Rådet skal foreslå, at der tilføjes: »og efter ophævelse af undtagelsesbestemmelserne i kapitel XI nr. 1, stk. 2«, idet det forudsættes, at disse undtagelsesbestemmelser opretholdes i den nye patentlov.

Rådet anmoder tillige om, at det i loven præciseres, at de ansøgninger, der efter lovens ikrafttræden udskilles fra ældre ansøgninger indleveret før lovens ikrafttræden – og derfor i visse henseender kan betragtes som nyindleveringer – med sikkerhed ikke kan føre til meddelelse af patenter, dels på levnedsmidler, dels på fremgangsmåder ved tilvirkning af levnedsmidler.

Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse bemærker, at henvisningen til lov nr. 221 af 24. april 1974 i § 2, stk. 1, forekom-