

tentmyndighed er ufejlbarlig, men deraf følger ikke, at den europæiske patentmyndighed skulle være mere ufejlbarlig end den danske.

I § 83 bør der nok stå »... ugyldighed kan retten ...«, med kan i stedet for skal, eftersom det følgende »... og særlige grunde ikke taler derimod ...« de facto ændrer dette skal til kan.

I § 84 bør der nok i første linie stå: »... europæisk ansøgning, hvori Danmark er designeret, og for hvilken ...«, da paragraffen ellers bliver meningsløs.

I § 85 i fjerde linie bør der stå: »... oversættelse til dansk af teksten til den således offentliggjorte ansøgning ...« og senere: »... og holde den oversatte ansøgnings tekst og tegninger tilgængelige ...«. Begrundelsen herfor er, at det under ingen omstændigheder er tilstrækkeligt at holde kravene tilgængelige, da det praktisk taget aldrig er muligt at bedømme et patent eller en ansøgning om patent alene ud fra kravene. Man kan i mange tilfælde ud fra kravene alene afgøre, at det ingen interesse har, men en vurdering af dets betydning er slet og ret umulig uden den fulde tekst og tegningerne.

I § 86, stk. 2, bør det præciseres, at dette alene gælder den europæiske ansøgning, for så vidt den angår Danmark. Der må ikke være nogen virkning på en eventuel dansk ansøgning. Det bør nok præciseres her såvel som i § 81.

§ 87 hilses med stor tilfredshed. Den bør ikke svækkes. Det bør dog nok i stk. 2 nærmere præciseres, at for en patentansøgning med Danmark designeret er behandlingsproget i denne forbindelse det danske sprog.

I § 94 bør det også kræves, at virkningen

kun gælder, hvis *hele* ansøgningen foreligger på dansk. Kravene alene er under ingen omstændigheder tilstrækkelige. Der bør derfor stå: »... indleveret en oversættelse af *ansøgningen* til dansk ...«, og der bør stå: »... oversættelsen er blevet *offentliggjort*, eller har tilstillet ...«. Jævnfør bemærkningerne til punkt 22.

*Advokatrådet* mener, § 83 trænger til en afklaring. Specielt er det usikkert, om bestemmelsen også gælder i kraft af kapitel XII for Fællesskabs-patenter. Der bør i hvert tilfælde i kapitel XII indsættes en henvisning til § 83.

Advokatrådet foreslår følgende tilføjelse til § 88, stk. 1: »I sådanne tilfælde skal bestemmelsen i § 78, stk. 3, finde tilsvarende anvendelse.«

*Ad nr. 27, §§ 92-96.*

*Fællesskabspatent.*

*Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953* mener, at § 94 bør ændres således, at den nævnte ret »tilkommer kun den ansøger om et fællesskabspatent, som enten har indleveret en oversættelse af ansøgningen til dansk til patentmyndigheden ...«, jfr. bemærkninger til § 31.

*Dansk Forening til Fremme af Opfindelser* anfører, at det også i § 94 bør kræves, at virkningen kun gælder, hvis hele ansøgningen foreligger på dansk. Kravene alene er under ingen omstændigheder tilstrækkelige. Der bør derfor stå: »... indleveret en oversættelse af ansøgningen til dansk ...«, og der bør stå: »... oversættelsen er blevet offentliggjort, eller har tilstillet ...«. Jævnfør bemærkningerne til nr. 22.