

vil det være det enkelte lands regering, der kan tage dette forbehold i forbindelse med ratifikation af de to europæiske konventioner på området. Det vil derfor være af betydning, at det ved lovforslagets fremsættelse klart tilkendegives, at man ikke fra dansk side agter at tage et sådant forbehold, at det altså er hensigten nu omsider at gennemføre patent for lægemidler.

Imod lægemiddelpatentering er det blevet anført, at lægemidler er så afgørende for menneskers liv og helbred, at man ikke kan acceptere, at lægemiddelopfindelser kan forholdes sygdomsramte eller kan føre til for dyre lægemidler.

Disse synspunkter er imidlertid forældede – hvis de overhovedet på noget tidspunkt har været bærekraftige – idet udviklingen har vist, at konkurrencen mellem de forskende medicinproducenter vil modvirke monopolisering i sygdomsbehandlingen. Adgang til patentering af nye lægemidler i en vis periode vil virke inspirerende og fremmende på udforskning af nye lægemidler og udvikling af allerede kendte lægemidler og vil derfor stimulere fremkomsten af nye og hensigtsmæssige lægemidler og behandlingsmetoder. Under en lovgivning, der giver mulighed for stofpatentering, vil forskningen helt klart være orienteret mod nye eller forbedrede lægemidler, medens den nu gældende fremgangsmetodepatentering i et vist – ofte kostbart – omfang giver anledning til forskning alene i nye fremstillingsmetoder til kendte lægemidler. Det er en selvfølge, at opfinderer af et lægemiddel ikke skal kunne undlade at bringe det nye lægemiddel på markedet, og dette kan sikres igennem rimelige tvangslicensregler. I øvrigt er det ret utænkeligt, at nogen virksomhed skulle undlade at producere et nyopfundet lægemiddel.

Det er ligeledes en selvfølge, at der skal være adgang til kontrol med priserne på lægemidler, herunder patenterede lægemidler, blot der ved udøvelsen af en sådan kontrol tages hensyn til medicinbranchens specielle forhold og den omstændighed, at den lobende forskning skal kunne finansieres, og at forskningsudgifterne derfor i alt væsentligt må bæres af den aktuelle omsætning af virksomhedens samlede lægemiddelsortiment.

Med de anførte bemærkninger skal MEDIF varmt anbefale, at lovforslaget gennemføres med det sigte for lægemidlers vedkom-

mende, at der nu gennemføres adgang til stofpatentering.

*Monopoltilsynet* mener, at udvidelsen af det patenterbare område til at omfatte såvel færdige lægemidler og næringsmidler som fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler vil medføre en indsnævring i konkurrencemulighederne. I denne forbindelse kan især peges på situationen i medicinalindustrien, hvor virksomheder har kunnet markedsføre samme eller ganske tilsvarende produkter f. eks. ved at finde ikke hidtil patenterede fremgangsmåder ved tilvirkning heraf. Når der kan opnås patent på selve det færdige produkt, falder disse muligheder bort, og de virksomheder, der hidtil har konkurreret med indehaveren af et patent på en fremstillingsmetode, vil alene være henvist til at udvikle andre produkter, der dog kun vil kunne patenteres, såfremt de er nye og adskiller sig væsentligt fra allerede eksisterende produkter.

Samtidig med at de foreslåede lovændringer vil virke konkurrencebegrænsende, vil de kunne få prismæssige virkninger. Indehaveren af et patent vil være i stand til inden for ret vide grænser at styre produktionen og at fastsætte prisen, som således ikke er en konkurrence-, men en monopolpris. Han vil også have mulighed for at udstede licens på udnyttelsen af patentet med den følge, at produktet belastes med en licensafgift.

Set ud fra en konkurrencepolitisk synsvinkel er udvidelsen af det patenterbare område yderst betænkelig.

*Ad nr. 27, kap. XI, §§ 76–91.*

Europæisk patent.

*Industrirådet* tillægger det stor betydning, at lovudkastet har udnyttet den adgang, der er hjemlet i Den europæiske Patentkonventions artikel 65, til at kræve oversættelse til dansk af hele patentbeskrivelsen som betingelse for, at et europæisk patent kan få virkning her i landet. Rådet kan derfor tilslutte sig oversættelsesreglerne i udkastet til kapitel XI. Formuleringen af disse regler – og specielt § 78 – forekommer dog ikke så klar, som man kunne ønske. Man bør nok overveje at præcisere, at det både er kravene og patentbeskrivelsen i sin helhed, som skal oversættes. Desuden bør der i teksten efter ordene »den fastsatte frist« indføjes en hen-