

nisteren kan endvidere bestemme, at« udgår af ændringsforslaget.

Dette stykke 3 af § 69 er et af de vigtigste i bestræbelserne for at rationalisere patentdirektoratets arbejde, og den beskrevne fremgangsmåde må anses af alle parter som en god, praktisk og rimelig fremgangsmåde. Det er derfor meget ønskværdigt, at den bliver en permanent del af selve loven og ikke henvist til den usikkerhed, som følger af at overlade bestemmelsen til den til enhver tid siddende handelsminister.

Sidste punktum forekommer *Advokatrådet* overflødig.

Ad nr. 26, §§ 72-75.

Disse nye regler finder *Industrirådet* rimelige. De bør efter Rådets opfattelse senere følges op med administrative regler fra handelsministeren om, at patentdirektoratet kan anses for lukket under poststrejker og lignende. Nu, da der er lejlighed hertil, bør der sikres helt klar hjemmel i patentloven til, at handelsministeren kan fastsætte sådanne regler.

Foreningen af tekniske sagsbehandlere ved patentdirektoratet foreslår, at sidste pkt. i § 72, stk. 1, ændres til »Inden for samme frister skal den ikke-udførte handling være udført«.

Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953 foreslår i § 73, stk. 1:

»... og forsendelsen er afsendt til patentmyndigheden inden 5 dage ...« ændret til »... og forsendelsen er afsendt inden 5 dage ...«, fordi ansøgeren sjældent korresponderer direkte med patentmyndigheden. Det er ikke præcisret, hvem »afsenderen« er – der kan være tale om eksempelvis ansøgeren, dennes udenlandske patentagent eller den danske fuldmægtig.

På grund af den stadige forringelse af postservicen bør i sidste linie »2 dage« ændres til »5 dage«.

Dansk Forening for Industriens Patentingeniører ser helst, at man ved fremsættelse af det pågældende lovforslag og i kommentarerne til paragraf 72, stk. 3, skriver, at disse heri omhandlede prioritetsansøgninger kan indleveres senere, når handelsministeren erklærer patentdirektoratet for lukket for modtagelse af prioritetsansøgninger under poststrejke, idet § 69, stk. 1, 3. punk-

tum, giver en bemyndigelse til at erklære direktoratet for at være lukket for indlevering af prioritetsansøgninger fra den første begyndelse af en poststrejke og lignende omstændigheder og indtil visse dage efter poststrekens ophør af hensyn til oprydning hos postvæsenet.

I § 73, linie 9, foreslås »afsenderen« rettet til »afsenderen og/eller modtageren«, idet samme paragrafs underpunkt 2 ikke forekommer at være en tilstrækkelig sikring, navnlig ikke for indenlandske ansøgere. I samme underpunkt, sidste linie (side 16, linie 4) er udtrykket »inden 2 dage« uklart. Menes der ikke »senest 2 dage«?

Efter at have læst den svenske Patentpolitikommittés betænkning SOU 1976 . 24 ønsker *De Danske Patentageneters Forening* at henlede opmærksomheden på følgende for så vidt angår §§ 72-75:

SOU 1976 : 24 indeholder ingen overvejelse af den situation, at en yngre ansøger måske først år efter, at hans patent er udstedt, får oplysning om, at der nu er udstedt et patent med ældre ret.

Hvis den ansøger (den ældre ansøger), der først har indleveret sin patentansøgning (den ældre ansøgning), *inden denne ansøgning bliver divulgert* i henhold til patentlovens § 22, stk. 1-3, får ansøgningen henlagt på grund af manglende overholdelse af en af patentmyndigheden fastsat frist og senere i henhold til udkastets § 72, stk. 1, begærer rettighederne genoprettet, vil der kunne hengå et temmelig langt tidsrum, inden begæringen er blevet færdigbehandlet (eventuelt efter klage). I dette tidsrum viderebehandles den yngre patentansøgning uden hensyntagen til den ældre, og den yngre patentansøgning kan eventuelt endog føre til patent, før der tages endelig stilling til den ældre ansøgers begæring om genoprettelse af rettighederne i forbindelse med den ældre ansøgning. Hvis begæringen tages til følge, vil den yngre ansøger, der har fået udstedt patent eller har grund til at formode, at han får udstedt patent, og som ikke har haft nogen mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet af den ældre ansøgning eller behandlingen af den ældre ansøgers begæring om genoprettelse af rettighederne, pludselig komme i den situation, at den yngre ansøgning invalideres af den nu genoplivede ældre ansøgning, jfr. udkastets § 2, stk. 2, 2. punktum.