

henholdsvis patenterbarhedsprøvet. I dette tilfælde må det være tilstrækkeligt, at ansøgeren indleverer en oversættelse af den del af ansøgningen til dansk, som ønskes oprettholdt.

Da bestemmelserne i lovudkastets kapitel II i mange tilfælde ikke finder anvendelse på den internationale ansøgning, mener foreningen, det er rimeligt på dette sted straks at henlede opmærksomheden på kapitel III og foreslår, at der i § 33, stk. 1, 4. linie, efter »behandling« indføres »medmindre andet fremgår af bestemmelserne i kapitel III«.

Da det ikke fremgår klart af lovudkastet, at der, jfr. patentlovens § 15, skal gives ansøgeren lejlighed til at udtale sig i det tilfælde, at patentmyndigheden opretholder indvendingen om manglende enhed, foreslås § 36, 2. pkt., ændret til »Finder patentmyndigheden også, at ansøgningen omfatter flere af hinanden uafhængige opfindelser, skal patentmyndigheden underrette ansøgeren herom og opfordre ham til inden to måneder enten at udtale sig eller at betale den fastsatte tillægsafgift. Såfremt ansøgeren ikke udtaler sig eller betaler tillægsafgift inden de to måneder, skal den omhandlede del af ansøgningen anses for tilbagetaget for så vidt angår Danmark. Finder patentmyndigheden, efter at ansøgeren har udtalt sig, stadig, at ansøgningen angår flere af hinanden uafhængige opfindelser, skal patentmyndigheden underrette ansøgeren herom, og den omhandlede del af ansøgningen skal anses for tilbagetaget for så vidt angår Danmark, medmindre ansøgeren betaler den fastsatte tillægsafgift inden to måneder efter, at patentmyndigheden har givet ham underretning som her angivet«.

De sidste 3 linier i § 37 foreslås ændret til: »inden 2 måneder efter, at patentmyndigheden har opfordret ham dertil under henvisning til begrænsningen i den foretagne prøvning«.

*Dansk Forening til Fremme af Opfindelser* foreslår i § 29 at tilføje en begrænsning i det første punktum, således at indledningen kommer til at lyde: »En international patentansøgning, hvor Danmark er designeret, og som er indleveret . . . «.

I § 31 mener foreningen, det vil være ønskværdigt, at sætningen »i de tilfælde, som handelsministeren fastsætter«, udgår. Det er efter vor mening helt nødvendigt, at dette

kommer til at gælde i alle tilfælde, og selv om det må forventes, at handelsministeren også vil komme til denne erkendelse, vil det være meget at foretrække, at dette fremgik direkte af loven. Alene den usikkerhed, som fremkommer derved, at man efter læsning af loven også i dette tilfælde må slå efter i de til enhver tid gældende bestemmelser, er en gene, som så vidt muligt bør undgås.

*Ad nr. 15, § 40.*

*Monopoltilsynet* anfører:

For så vidt angår udvidelsen af gyldighedsperioden for patenter fra 17 til 20 år vil dette medføre en styrkelse af den beskyttelse og den monopolstilling, patenthaveren opnår i kraft af patentet. Der ligger heri en forringelse af konkurrencevilkårene i forhold til den gældende retstilstand.

Set ud fra en konkurrencepolitisk synsvinkel er forlængelsen af patentets beskyttelsesperiode yderst betænkelig.

*Ad nr. 17, § 44, stk. 5.*

Til lovforslagets § 44, stk. 5, har *Industrirådet* anført:

I lovudkastet foreslås indsat et nyt stk. 5 til lovens § 44, hvorefter anmeldelse til patentregisteret for fremtiden skal tillægges en vidtrækkende materiel retsvirkning. Det foreslås, at undladt anmeldelse af patentoverdragelse eller patentlicens skal kunne medføre retsfortabelse ligesom i tinglysningssystemet. Sådanne regler vil i praksis nærmest betyde, at registrering af alle patentoverdragelser og -licenser bliver obligatorisk.

Industrirådet finder de foreslåede regler urimeligt vidtgående og uhensigtsmæssige. Det er langt fra sikkert, at de foreslåede regler i almindelighed vil hidføre den bedste løsning i tilfælde, hvor et patent ved flere uforenelige handlinger er overdraget eller givet i licens.

Det er Industrirådets opfattelse, at den gældende retstilstand på dette område bør opretholdes, og at den foreslåede bestemmelse i § 44, stk. 5, derfor bør udgå.

Derimod har der i praksis vist sig et behov for, at en frivillig registrering af en patentlicens bliver tillagt retsvirkning på et helt andet område. Der tænkes på de tilfælde, hvor patenthaveren undlader at betale årsafgiften med den konsekvens, at patentet bortfalder.