

hovedet er muligt, vil kontakte ansøgeren, før der foretages ændringer i sammendraget. Hvor dette ikke er muligt, bør ansøgeren i hvert fald straks have meddelelse om, at ændring er foretaget.

*Advokatrådet* mener, der bør gives ansøgeren lejlighed til at udtale sig, således at sammendraget ikke formuleres hen over hovedet på ham.

*Ad nr. 10, § 19, stk. 2.*

*Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953* anfører, at forslaget indebærer en forbedret formulering af bestemmelsen; men bestemmelsens rimelighed anfægtes. Hvorfor må krav ikke udvides efter godkendelse, hvis der ellers er basis derfor i ansøgningen? (jfr. § 52).

*Ad nr. 13, § 22, stk. 6.*

Det påskønnes af *Industrirådet*, at erhvervslivets ønske om, at reglerne om deponering og frigivelse ikke skal fastsættes i selve loven, er blevet imødekommet i lovudkastet. Da problemet med hensyn til mulige misbrug af tilgængelige mikroorganismer er uhyre betydningsfuldt for den berørte industri, vil Industrirådet dog stærkt henstille, at der indsættes følgende tilføjelse til lovudkastets formulering af § 22, stk. 6: »Ved fastsættelsen af nævnte tidspunkt og betingelser skal der lægges vægt på sikring mod misbrug af de deponerede kulturer«.

*Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953* mener, at stk. 6 bør indeholde en bestemmelse om, at tilgængeliggørelsen af deponerede mikroorganismer tidligst kan ske ved tilgængeliggørelse i henhold til stk. 2 eller 3. Det bør af de betingelser, som handelsministeren fastsætter, fremgå, at tilgængeliggørelsen ikke må gøre det muligt for tredjemand at tilegne sig mikroorganismen. Det bør også pålægges deponeringsinstituttet ikke at tilgængeliggøre i andre tilfælde end opregnet i stk. 2 eller 3. Som betingelse for at modtage en organisme i depot stiller mange institutter, at organismen bliver frit tilgængelig efter tre år.

*Dansk Forening for Industriens Patentingenører* er tilfreds med, at de nærmere betingelser for udlevering i overensstemmelse med Europapatentkonventionen er overført til »rules«, og man går ud fra, at den berørte

industri vil blive hørt i forbindelse med udarbejdelsen af nærmere betingelser.

Bestemmelsen i stk. 6 giver ikke Danmarks tekniske Højskole anledning til betænkelighed, såfremt det af handelsministeriets betingelser fremgår, at den indleverede mikroorganismekultur først er tilgængelig, efter at patentansøgeren har fået sine rettigheder.

*Ad nr. 14, §§ 28–38.*

*Foreningen af tekniske sagsbehandlere ved patentdirektoratet* foreslår, at betegnelsen »afskrift« ændres til »genpart« eller »kopi« i § 31, stk. 1, idet betegnelsen »afskrift« på dansk sædvanligvis opfattes ganske bogstaveligt.

Forslaget gælder tillige for nr. 27, § 90, stk. 2.

*Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953* mener, § 31 bør ændres således, at der kræves oversættelse af ansøgningen i alle tilfælde – sætningen »i de tilfælde, som handelsministeren fastsætter« bør altså udgå. Endvidere bør det kræves, at ikke kun ansøgningens beskrivelse og krav, men også nyhedsrapport og patenterbarhedsrapport oversættes, fordi disse dokumenter har betydning ved tredjemands afgørelse af risiko for krænkelse og/eller mulighed for nedlæggelse af indsigelse.

*De Danske Patentagens Forening* ønsker § 31, stk. 1, linie 4–7, ændret til »myndigheden indleverer en kopi af den internationale patentansøgning og i det omfang, som handelsministeren fastsætter, tillige en oversættelse af ansøgningen til dansk samt betale den fastsatte ansøgningsafgift«.

Dette forslag begrundes med, at der i henhold til § 31, stk. 1, skal indleveres en afskrift (formentlig kopi) af den internationale ansøgning og en oversættelse af ansøgningen til dansk i de tilfælde, som handelsministeren fastsætter. Det synes unødvendigt at kræve indleveret en oversættelse af hele ansøgningen til dansk i det tilfælde, hvor den internationale patentansøgning er på et her i landet forståeligt sprog (engelsk, tysk og eventuelt fransk), og hvor der ved ansøgningens nyhedsundersøgelse eller patenterbarhedsprøving er rejst indvendinger om ansøgningens enhed, og ansøgeren har besluttet sig til i Danmark kun at opretholde den del af ansøgningen, som er blevet nyhedsundersøgt,