

I stk. 3, sidste linie, foreslås tilføjet efter »henseender«: »især ikke ved fortolkning af omfanget af den søgte patentbeskyttelse og heller ikke i henseende til bestemmelsen i § 2, stk. 2, andet punktum«.

Lovteksten bringes dermed i overensstemmelse med konventionens artikel 85. Endvidere kan den foreslåede præcisering antagelig medvirke til større klarhed med hensyn til, hvad der menes med, at sammendraget alene skal tjene som »teknisk oplysning«.

*Dansk Forening for Industriens Patentingeniører* mener, at udtrykket »deponeres« i stk. 2 forekommer uheldigt, idet vel kun nye mikroorganismer skal deponeres. Det foreslås, at man skriver »deponeres eller er deponeret« i stedet, medmindre forholdet klart tilkendegives i de af handelsministeriet fastsatte regler.

*Danmarks tekniske Højskole* anfører, at fra et teknisk mikrobiologisk synspunkt er § 8 et nyt krav i forhold til tidligere praksis i Danmark, men det nye krav forekommer ikke urimeligt.

*Advokatrådet* henstiller, at der gennem ministeriets bekendtgørelse udfærdiges strenge sikkerhedsbestemmelser for at undgå misbrug af de deponerede mikroorganismer.

Rådet mener, bestemmelsen om et sammendrag af beskrivelsen i stk. 3 er forståelig, men hvad menes med et sammendrag af patentkravene? Disse skulle gerne i forvejen være et koncentrat gengivende det karakteristiske ved opfindelsen.

Stk. 3, 2. punktum, giver anledning til tvivl. Det bør udtrykkeligt præciseres i hvert tilfælde i motiverne, at »teknisk oplysning« ikke må kunne tillægges betydning, f. eks. under en krænkelssag, hvor fortolkningsprincippet i patentlovens § 39 må stå uantastet.

*Ad nr. 8, § 13.*

*Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse* anfører, at ændringen af »ansøgningens akter« til »ansøgningen« formentlig må anses for at betyde en begrænsning i forhold til gældende ret. Foreningen kan tilslutte sig dette af retstekniske grunde, men henstiller, at ministeriet ved forslagets fremsættelse klart motiverer denne ændring.

*Dansk Patent- og Varemærkekonulentforening af 1953* mener, ændringen må betyde en

stramning af bestemmelser og spørger, om det er påkrævet.

*De Danske Patentagenters Forening* henstiller, at det af bemærkningerne til loven klart kommer til at fremgå, hvilke motiver der ligger til grund for ændringen af »akterne i ansøgningssagen« til »ansøgningen«.

*Dansk Forening til Fremme af Opfindelser* foreslår, at der ikke foretages nogen ændring i § 13. Det at ændre ordet »ansøgningssagen« til slet og ret »ansøgningen« vil kunne stille ansøgeren (opfinderen) i en meget dårlig stilling i de tilfælde, hvor den oprindelige ansøgning er skrevet i en sådan form, at der først gennem den umiddelbart følgende korrespondance er skabt fuld klarhed over, hvad opfinderen egentlig mente med den beskrivelse, som i hans øjne var helt klar og indlysende. Derfor er det i sådanne tvivlstilfælde af yderste vigtighed, at der indrømmes tilladelse til at se på »ansøgningssagen« og ikke blot på selve ansøgningen.

Der må yderligere gøres opmærksom på, at i de tilfælde, (som ændringen af patentloven forudser), der bliver tale om en ansøgning på et fremmed sprog, vil det blive af endnu større betydning, at der åbnes mulighed for at tage hele sagen i betragtning ved vurderingen.

*Advokatrådet* anfører, at udtrykket »ansøgningen« i stedet for ansøgningens akter må opfattes som en begrænsning i forhold til gældende ret. Rådet kan tilslutte sig denne formulering af retstekniske grunde, men skal henstille, at der i motiverne gives en begrundelse og en forklaring herpå.

*Ad nr. 9, § 15, stk. 1.*

*Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse* finder det uheldigt, at patentmyndigheden selv kan foretage ændringer i sammendraget uden at høre ansøgeren. Der bør derfor gives ansøgeren lejlighed til at udtale sig, evt. med ganske kort frist.

Denne indstilling deles af *Dansk Patent- og Varemærkekonulentforening af 1953*, der mener, dette må følges op af en pligt til at meddele ansøgeren sådanne ændringer, der foretages i sammendraget.

*De Danske Patentagenters Forening* foreslår, at der efter »nødvendige« tilføjes »og meddeles ansøgeren dette«, idet det antages, at patentmyndigheden, hvor det over-