

Også ordet »indlysende« kan medføre vanskeligheder. Det foreslås, at der bør indføjes et stk. 5, der angår den nugældende lovs § 3, skt. 3.

*De Danske Patentagenters Forening* påpeger, at begrebet »indlysende« synes nyt i dansk ret. Det er ikke klart om, og da i hvilken henseende, det afviger fra det gængse begreb »burde vide«. Det henstilles, at dette bringes til udtryk i bemærkningerne til lovforslaget.

*Advokatrådet* anfører, at ordet »indlysende« er nyt i dansk lovsprog, og at det ikke er umiddelbart forståeligt, hvorledes det forholder sig til det kendte begreb burdeviden. Er indlysende det samme som grov uagtsomhed? Ordet fremkommer naturligvis som en oversættelse af konventionsteksten, men en kommentar vil være ønskelig.

Rådet mener ikke, § 3, stk. 4, er særlig klart formuleret. Hvad forstås der ved »handling, der vedrører det således fremstillede lægemiddel«?

*Ad nr. 4, § 6, stk. 1.*

*Foreningen af tekniske sagsbehandlere ved patentdirektoratet* konstaterer, at i henhold til den i lovudkastet foreslåede affattelse af § 6 skal det være muligt at begære en ansøgning anset som indleveret på indleveringsdagen for en tidligere ansøgning, som angår patent her i landet. Dette indebærer betydelig risiko for forveksling af bestemmelsen i § 6, som vedrører begæring om prioritet, med bestemmelsen i patentlovens § 11, som vedrører muligheden for udskillelse.

Det foreslås derfor, at § 6 ændres således, at det heri angives, at der er tale om påberåbelse af prioritet:

»§ 6. Handelsministeren kan bestemme, at en ansøgning om patent på en opfindelse, som tidligere er angivet i en ansøgning, som angår patent her i landet eller beskyttelse uden for landet, i forhold til bestemmelserne i § 2, stk. 1 og 2, og § 4, skal anses indleveret samtidig med den tidligere ansøgning, såfremt der foresættes begæring om en sådan prioritet.

*Ad nr. 5, § 7.*

*De Danske Patentagenters Forening* foreslår i stk. 1, sidste linie, »bestemt« ændret til »angivet«, idet det bør angives direk-

te i lovteksten, hvor den patentmyndighed, der omtales, ikke er den danske.

*Ad nr. 6, § 8.*

*Industrirådet* tilslutter sig den foreslåede bestemmelse i stk. 3 om sammendrag, som man finder nyttig.

Efter *Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse* opfattelse bør der udfærdiges strenge sikkerhedsbestemmelser for at undgå misbrug af de således deponerede mikroorganismer.

Foreningen mener ikke, at det forekommer klart, om det er meningen, at også patentkravene skal »sammendrages«, jfr. stk. 3. Udtrykket »teknisk oplysning« bør utvivlsomt defineres nærmere, særlig i betragtning af, at sammendraget ikke må »tillægges betydning i andre henseender«. Uanset denne bestemmelse kan man ikke se bort fra den risiko, at et sådant sammendrag f. eks. under en domstolsbehandling vil kunne tillægges betydning, og det bør derfor i motiverne klart tilkendegives, at noget sådant ikke er hensigten med sammendraget.

*Dansk Patent- og Varemærkekonulentforening af 1953* mener, deponeringsfordringen i stk. 2 er rimelig, men henviser til bemærkningerne til § 22, stk. 6.

I stk. 3, sidste pkt., mener foreningen, at sidste punktum kan tydeliggøres, ved at ordet »oplysning« ændres til »dokumentation«. Sammendraget skal ikke tjene som teknisk oplysning under eksempelvis en krænkelssag.

*De Danske Patentagenters Forening* foreslår, at i § 8, stk. 1, 2. linie, ændres »Kapitel III« til »Kapitel III, XI og XII«, idet det formodes at være en forglemmelse, at der ikke er refereret til kapitlerne XI og XII.

I stk. 2 foreslås indføjet efter »opfindelsen«: »og som ikke er almindelig tilgængelig«, idet lovudkastet hermed bringes i overensstemmelse med konventionens regel 28. Loven bør ikke foreskrive, at kulturer af almindeligt tilgængelige mikroorganismer deponeres med deraf følgende administrativt besvær og unødigt opfyldning af depotterne.

Det henstilles, at der i handelsministeriets bekendtgørelse optages sikkerhedsbestemmelser mod misbrug af de deponerede mikroorganismer.