

af stoffet eller blandingen er kendt i blot én af disse fremgangsmåder.«

*Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953* mener, at stk. 4 bør udgå som overflødig, idet det alene angives, at stoffer eller blandinger ikke er nye, hvis de er kendt.

*De Danske Patentagenters Forening* foreslår en sproglig ændring i stk. 2, således at »adskiller sig« ændres til »skal adskille sig«.

Stk. 4 foreslås ændret således, at teksten er i bedre overensstemmelse med konventionens artikel 54 (5), som primært bestemmer, at kendte stoffer etc. til brug i de nævnte fremgangsmåder uanset nyhedsbestemmelserne i 1-4 kan være patenterbare og sekundært bestemmer, at muligheden dog ikke eksisterer, hvis det kendte stof etc. er kendt til brug i blot én af de nævnte fremgangsmåder, jfr. Provisional Minutes of Main Committee 10. februar 1975 p. 15, stk. 1. (se bilag).

»Stk. 4. Bestemmelserne om nyhed i stk. 1, 2 og 3, udelukker ikke fra adgang til patent kendte stoffer eller blandinger til brug i fremgangsmåder som omhandlet i § 1, stk. 3, undtagen når brugen af stoffet eller blandingen er kendt i blot én af disse fremgangsmåder.«

*Elektronikcentralen* anfører gennem Akademiet for de Tekniske Videnskaber, at tilføjelse til § 2, stk. 2, afsnit 2, forekommer at kunne have lige så pinlige konsekvenser, som selvmordsparagraffen 2.2.2 hidtil har haft uden denne tilføjelse. Det synes nemlig rimeligt at antage, at dersom den foreslåede tilføjelse ophøjes til lov, kan konsekvensen blive, at der kommer et betydeligt antal »NULOPFINDELSE«-ansøgninger:

Det kan befrygtes, at overvågning af patentdirektoratets »Ugeliste« (med oplysning om ansøger og benævnelse på opfindelsen) i tilfælde, hvor konkurrenter arbejder med parallelle produktudviklinger, kan føre til indgivelse af »gætte«-ansøgninger i betydeligt antal. Derved vil man – med den omhandlede tilføjelse – kunne sikre sig patentbeskyttelse for tekniske ækvivalente løsninger til dem, der er søgt beskyttet ved den i Ugelisten oplyste ansøgning.

Dette vil kunne undgås, dersom man efter den foreslåede tilføjelse i § 2: »Kravet i stk. 1 om, at opfindelsen adskiller sig væsentligt fra det kendte, gælder dog ikke i forhold til indholdet af en sådan ansøgning.« indfører:

», dersom denne ansøgning hidrører fra samme ansøger.«

Det formenes, at man herved både vil undgå selvmordet (ulempen ved at egen tidligere indleverede ansøgning på en kun delvis færdig opfindelse bliver nyhedsskadelig for ens egen senere ansøgning omhandlende færdiggørelsen af denne opfindelse) og faren for, at andres indgivelse af »NULOPFINDELSE«-ansøgninger vil føre til utålelige retstilstande.

*Ad nr. 3, § 3.*

*Direktoratet for patent- og varemærkevæsenet* har under hensyn til, at patentbeskyttelsen defineres i § 3, stk. 1, foreslået at erstatte betegnelsen »patentbeskyttet« med »patenteret« eller med »der er genstand for patent«, jfr. artikel 29 i Fællesskabets Patentkonvention.

Direktoratet har foreslået, at ordene »berettiget til at iværksætte opfindelsen« i 3. og 4. linie i stk. 3 ændres til »berettiget til at udnytte opfindelsen«, jfr. artikel 30 i Fællesskabets Patentkonvention. Det foreslås endvidere, at »omhandles i« i sidste linie ændres til »omfattes af«.

*Industrirådet* kan tiltræde realiteten i udkastet til den ny bestemmelse i § 3, stk. 3 om middelbare patentkrænkelser. Ordet »han« er dog misvisende og bør ændres til »leverandøren eller tilbudsgiveren«.

*Dansk forening for industriel retsbeskyttelse* har til stk. 2 og 3 anført, at udtrykket »indlysende« repræsenterer i dansk ret et hidtil ukendt begreb, og det er ikke umiddelbart klart, hvorledes relationen er til det i dansk ret kendte begreb »burdeviden«. Hvis ikke det er hensigten at indføre et nyt begreb, bør formuleringen ændres til »åbenbart«.

Med hensyn til stk. 4 mener foreningen ikke det forekommer umiddelbart klart, hvorledes denne bestemmelse skal fortolkes, og specielt hvad der skal forstås ved udtrykket »handling«.

*Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953* bemærker, at ordet »udbyde« i stk. 1 kan gøre det umuligt for en opfinder af en fremgangsmåde, der er en videreudvikling af en patenteret fremgangsmåde og afhængig af denne, at søge sine rettigheder afsat til eksempelvis en fabrikant. »Udbyde« foreslås erstattet af (faktisk) »sælge«.