

## Udtalelser om ændringslovforslagets § 1.

*Ad nr. 1, § 1, stk. 1.*

*De Danske Patentagenters Forening* finder, at der under hensyn til Danmarks særstilling som fællesmarkedsland med deraf følgende udvidede muligheder for patentbeskyttelse i lovforslagets § 1, stk. 1, bør ses bort fra en her illusorisk nordisk enhed og i stedet tilstræbes en større klarhed med hensyn til de muligheder, der efter lovforslagets gennemførelse vil bestå for indgivelse af patentansøgninger, som kan føre til patenter, der dækker Danmark.

Patentagentforeningen har derfor foreslået, at § 1, stk. 1, ændres således:

»§ 1. Den, der har gjort en opfindelse, som kan udnyttes industrielt, eller den, til hvem opfinderens ret er overgået, har i overensstemmelse med denne lov ret til at få patent på opfindelsen og derved opnå eneret til at udnytte den erhvervsmæssigt, når ansøgning herom indgives til

- 1) patentmyndigheden her i landet; bestemmelser herom findes i kapitel II, eller
- 2) patentmyndigheden her i landet eller i et andet land eller en international organisation efter reglerne om internationale patentansøgninger i den i Washington den 19. juni 1970 indgåede patentsamabehandlingsstraktat (PCT); bestemmelser herom findes i kapitel III, jfr. kapitel II, eller
- 3) patentmyndigheden her i landet eller den europæiske patentmyndighed efter reglerne i den i München den 5. oktober 1973 indgåede europæiske Patentkonvention (EPC) eller den i Luxembourg den 15. december 1975 indgåede Fællesskabets Patentkonvention (FPK); bestemmelser herom findes i henholdsvis kapitel XI og XII«.

Den eventuelle mulighed under § 1, stk. 1, nr. 3, for indgivelse i andet konventionsland

er ikke medtaget, fordi den kan afhænge af bestemmelser i det pågældende land.

*Ad nr. 1, § 1, stk. 2, nr. 1-4.*

*Direktoratet for patent- og varemærkevæsenet* henstiller til overvejelse, om ikke det af lovtæksten bør fremgå, at den foretagne opregning af, hvad der falder uden for lovens opfindelsesbegreb, er en eksemplifikation, f. eks. ved i den første linie at tilføje »især« efter »anses«, jfr. artikel 52.2 i Den europæiske Patentkonvention.

*Direktoratet* foreslår, at betegnelsen »kunstneriske frembringelser« i nr. 2 erstattes af den i konventionsteksten anvendte – mere omfattende – betegnelse »æstetiske frembringelser«. Ifølge direktoratets praksis nægtes patent i disse tilfælde hyppigst under henvisning til, at der ved den pågældende opfindelse alene opnås en æstetisk virkning.

Udtrykket »gengivelse« af information i nr. 4 forekommer direktoratet at være mindre velvalgt, idet det umiddelbart af en tekniker må antages at omfatte opfindelser, som falder inden for det patenterbare område, f. eks. båndoptagere eller filmfremvisere. Efter direktoratets opfattelse vil udtrykket »metoder for fremlæggelse af information« bedre beskrive, at der her sigtes til måden at disponere eller fremlægge informationsmateriale på, jfr. Den europæiske Patentkonventions artikel 52.2 d.

*Foreningen af tekniske sagsbehandlere ved patentdirektoratet* foreslår, at indledningen ændres til »Som opfindelser anses i denne lov især ikke« for dermed at præcisere, at begrebet »opfindelse« i patentloven har en speciel betydning, og at dette stykke ikke indeholder en udtømmende liste over alle opfindelser, der ikke anses som patenterbare.