

mindelige erhvervsbetingelser og for at hindre misbrug, og jeg har fuldt ud kunnet tilslutte mig udvalgets indstilling på dette punkt.

*Spørgsmål 59:*

»Hvor mange ejendomme er noteret i henhold til § 11, stk. 1, sidste punktum, i lov nr. 291 af 31. marts 1949 om landbrugsejendomme?«

*Svar:*

Der er foretaget notering i henhold til § 11, stk. 1, sidste punktum, i lov nr. 291 af 31. marts 1949 om landbrugsejendomme for så vidt angår 95 ejendomme.

*Spørgsmål 60:*

»Bør den i den foreslåede § 17 b, stk. 1, omhandlede fortrinsstilling, for så vidt angår ejendomme, der er noteret i henhold til § 11, stk. 1, sidste punktum, i lov nr. 291 af 31. marts 1949 om landbrugsejendomme, ikke bortfalde ved ejerskifte i fri handel?«

*Svar:*

Der er ikke tale om et nyt forslag, men alene tale om en gentagelse af den gældende lovs § 17, stk. 2, 2. punktum, der har været gældende siden 1967, og som viderefører den ordning, der blev etableret ved § 11, stk. 1, i landbrugsloven fra 1949. Der er tale om ejendomme, der må anses som omfattet af 1949-lovens frikøbsordning, og en ændring af de pågældende ejendommers retlige status vil kunne anses som et indgreb i velerhvervede rettigheder. Fortrinsretten bortfalder, når ejendommen overdrages til andre end ægtefællen eller slægtninge.

*Spørgsmål 61:*

»Hvor mange ejendomme er noteret i henhold til § 17, stk. 3, i lov nr. 114 af 4. april 1967 om landbrugsejendomme?«

*Svar:*

Der er foretaget notering i henhold til § 17, stk. 3, i lov nr. 114 af 4. april 1967 om landbrugsejendomme for så vidt angår 259 ejendomme.

*Spørgsmål 62:*

»Bør reglerne om notering i henhold til § 17, stk. 3, i lov nr. 114 af 4. april 1967 om landbrugsejendomme ikke ophæves eller yderligere indskrænkes?«

*Svar:*

Ifølge § 17, stk. 3, i lov nr. 114 af 4. april 1967 om landbrugsejendomme skulle begæring om foretagelse af notering være indgivet til landbrugsministeriet inden den 1. januar 1970. Adgangen til at få foretaget notering i henhold til de pågældende bestemmelser er således forlængst ophørt.

*Spørgsmål 63:*

»Ad § 1, nr. 19. Kan der ikke gives en bedre sproglig formulering af den foreslåede § 18, stk. 2?«

*Svar:*

Den tilsvarende bestemmelse i den gældende lovs § 18, stk. 2, er udformet således:

»Ved vurderingen af, om tilladelse skal meddeles, skal der, såfremt ejendommen må anses som en bæredygtig driftsenhed, navnlig lægges vægt på, om erhververen må anses for at have tilstrækkelig faglig indsigt til at drive ejendommen på forsvarlig måde.«

Den gældende lovs § 18, stk. 2, har i praksis ikke givet anledning til væsentlige problemer.

Ved den ændrede formulering tilsigtes der en vis stramning af bestemmelsen, således at principielt kun personer, der gennem landbrugsfaglig uddannelse eller ved længere tids praktisk arbejde ved landbruget har godtgjort, at han har tilstrækkelig faglig indsigt til at drive ejendommen på forsvarlig måde, kan påregne at opnå dispensation.

Den foreslåede formulering af § 18, stk. 2, dækker efter min opfattelse den omhandlede situation. Jeg er imidlertid villig til at overveje en ændret formulering, der ligger nærmere op ad den nuværende formulering af § 18, stk. 2.

*Spørgsmål 64:*

»Ad § 2. Med hvilken begrundelse foreslås det at give loven virkning også for så vidt angår ejer- og forpagterforhold, der er stiftet før lovens ikrafttræden?«

*Svar:*