

stk. 1 ikke i stedet udmøntes i lovteksten?» (Ad § 7).

*Svar:*

Den foreslåede bestemmelse tilsigter bl. a. at sikre en forsvarlig udnyttelse af dyrkningsjorderne og et erhvervsmæssigt sigte med landbrugsejendommers drift, således at uproduktive, hobbyprægede anvendelsesformer, f. eks. ferie- eller fritidsformål, lystejendomme m.v., hindres. Der tilsigtes endvidere en samordning med administrationen af bestemmelserne i §§ 7 og 8 i lov om by- og landzoner. Reglerne vil blive fastsat med hensyntagen til regionale forhold, og jeg finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at uddybe begrebet i lovteksten.

*Spørgsmål 22:*

»Hvad er begrundelsen for, at stk. 3 fastsætter 8 år som det tidsrum, der kan betinge dispensation? Kunne man ikke lade et mindre antal år være tilstrækkeligt?» (Ad § 7).

*Svar:*

På baggrund af, at bestemmelserne bl. a. tilsigter, at jorderne skal drives forsvarligt, har man fundet det hensigtsmæssigt, at der sikres forpagteren en passende forpagtningsperiode, således at der er fornødent grundlag for en bedriftsudvidelse, hvor de forpagtede jorder helt kan indgå i bedriften og i et normalt sædskifte m.v.

*Spørgsmål 23:*

»Hvorfor er pyntegrønt ikke medtaget i bestemmelsen? Hvad tænkes der på med udtrykket »lignende jordbrugsvirksomhed«?» (Ad § 7 a).

*Svar:*

Definitionen af udtrykket »jordbrugsmæssig udnyttelse« svarer til ordlyden i § 3 i den gældende lov. Efter fortolkningen af bestemmelserne i § 7, stk. 1, i den gældende lov anses dyrkning af gran til juletræer, pyntegrønt eller lignende som en jordbrugsmæssig udnyttelse.

Ved udtrykket »lignende jordbrugsvirksomhed« tænkes på visse specialiserede driftsformer som f. eks. hønseri, kyllingefarm, anderi, pelsdyrfarm, svinefarm eller lignende, der betragtes som jordbrugsvirk-

somhed, dog kun så længe en sådan virksomhed ikke antager karakter af en industrivirksomhed.

Bestemmelserne i forslaget § 7 a må ses i sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i § 7, stk. 1, hvorefter en landbrugsejendom skal drives på forsvarlig erhvervsmæssig måde, og hvorefter der kan fastsættes nærmere retningslinier for landbrugsejendommens forsvarlige erhvervsmæssige drift.

*Spørgsmål 24:*

»Kan ministeren ved eksempler belyse, hvad det nye stk. 6 omfatter?» (Ad § 8).

*Svar:*

Bestemmelsen i § 8, stk. 6, tænkes anvendt i tilfælde, hvor der søges om dispensation efter bestemmelser i landbrugsloven, f. eks. om fraskillelse af bestående bygninger, der søges anvendt til ikke-jordbrugsmæssige formål eller nedrevet af hensyn til byudvikling m.v. I en del af sådanne tilfælde og i andre tilfælde hvor en ejendom ikke er forsynet med beboelsesbygning, vil det ud fra en landbrugsmæssig vurdering være u hensigtsmæssigt, at der opføres en ny beboelsesbygning, og det vil ofte også være i modstrid med bebyggelses- og naturfredningsmæssige interesser. Det gælder navnlig tilfælde, hvor ejendommen, eventuelt det efter udstykning tilbageblevne jordstykke, ikke skønnes at kunne danne grundlag for en selvstændig, bæredygtig driftsenhed. Det vil dog også kunne gælde større arealer, når det må forventes, at arealerne i løbet af en vis årrække vil overgå til anden anvendelse. Bestemmelsen forudsættes administreret i nært samarbejde med zonelovsmyndighederne og fredningsmyndighederne.

Landbrugsministeriet er opmærksom på, at bestemmelsen i § 8, stk. 6, således som den er formuleret, kun tager sigte på dispensationstilfælde, og at det også i andre situationer kan være urimeligt, at ejeren af en landbrugsejendom har en ubetinget pligt til at opføre en beboelsesbygning på ejendommen.

Det synes især at være urimeligt i de tilfælde, hvor ejeren af en landbrugsejendom har misligholdt ejendommens beboelsesbygning og ladet den være ubeboet i en årrække, eller i de tilfælde, hvor ejeren uden landbrugsministerens tilladelse har fjernet ejen-