

ger og patenter med virkning for Danmark følges op af patentdirektoratets serviceafdeling for at tilbyde en udvidet overvågningsbistand til interesserede virksomheder. På denne måde vil især de mindre virksomheders sprogproblemer kunne finde sin løsning.

E. Tillægspatent.

Lovforslaget indebærer, at adgangen til tillægspatent afskaffes. Nogle erhvervsorganisationer har over for udvalget udtrykt betænkeligheder i den anledning og har foreslået, at tillægspatentordningen opretholdes. Med hjemmel i patentlovens § 7 kan der i dag meddeles tillægspatent på en opfindelse, der udgør en videreudvikling af den tidligere opfindelse. I det nordiske udredningsarbejde, der er gået forud for det foreliggende lovforslag, er man indstillet på at ophæve tillægspatentordningen, bl. a. fordi den har været meget ringe benyttet, og fordi man ønsker en forenkling af patentsystemet.

Udvalget har endvidere fået oplyst, at der blev udstedt 20 tillægspatenter i 1977 ud af de i alt 2.097 udstedte patenter. Heraf kunne langt størstedelen være meddelt som selvstændigt patent.

Da lovforslagets § 1, nr. 2 (§ 2) desuden indebærer, at en patentansøgning ikke længe skal have opfindeshøjde i forhold til indholdet af en tidligere indleveret ansøgning, og da forslaget til en ny § 6 endvidere åbner adgang til, at en ansøger kan påberåbe sig prioritet fra sin egen tidligere ansøgning her i landet, finder udvalget ikke, at der er behov for fortsat at have en tillægspatentordning.

F. Beskyttelsen af opfinderens ejendomsret.

På foranledning af en henvendelse fra Dansk Forening til Fremme af Opfindelser har udvalget drøftet muligheden for at udstrække beskyttelsen af opfinderens ejendomsret ud over den i det givne lovforslag indeholdte i form af en tilføjelse til lovforslagets § 1, nr. 6, hvorefter manglende angivelse af opfinderen i en patentansøgning medfører, at denne betragtes som ikke indgivet. Foreningen har over for udvalget begrundet sit ændringsforslag med, at der i henhold til Patentsamarbejdsstraktatens artikel 4 på en international ansøgning skal angives bl. a. op-

finderens navn, såfremt den nationale lovgivning i mindst én af de designerede stater kræver, at disse oplysninger meddeles samtidig med indleveringen af en national ansøgning. Foreningen har endvidere anført, at undladelse af at iagttage denne forskrift ikke betyder, at en ansøgning skal afvises eller anses for tilbagetaget, hvorfor konsekvensen skulle være, at en ansøger, der indleverer en P. C. T.-ansøgning, kunne undlade at angive opfinderens navn indtil tidspunktet for påbegyndelsen af den nationale behandling, hvilket kunne føre til, at opfinderen holdes i uvidenhed indtil 2½ år om, at hans opfindelse er søgt patenteret.

Konsekvensen af at indføre en bestemmelse som foreslået af opfinderforeningen ville imidlertid være, at også danske ansøgninger, der er indleveret uden angivelse af opfinderen, først anses for indgivet, når denne oplysning foreligger, hvilket vil medføre en åbenbar risiko for, at opfinderen kommer til at miste rettigheder.

Dette må sammenholdes med, at der kan være undskyldelige årsager til, at en sådan oplysning ikke er medsendt. Man må dernæst gå ud fra, at formmangler som den nævnte søges rettet snarest muligt af den patentmyndighed, der modtager den pågældende internationale ansøgning.

Hertil kommer, at det ifølge det for udvalget oplyste er uforeneligt med Patentsamarbejdsstraktatens artikel 11, stk. 3, at indføje en bestemmelse som den foreslåede, og endelig yder patentlovens §§ 9 og 15 en god beskyttelse for opfinderen. Udvalget finder herefter ikke, at der bør indføres en regel i lovforslaget som foreslået af opfinderforeningen.

G. Omvendt bevisbyrde.

Advokatrådet, De danske Patentagenters Forening og Industrirådet har foreslået, at der i patentloven indføres en regel om omvendt bevisbyrde i retssager, der føres på grundlag af patenter på fremgangsmåder til fremstilling af nye produkter. Man har henvist til, at en tilsvarende regel skal gælde for Fællesskabspatenter i henhold til artikel 75 i Fællesskabets Patentkonvention.

Handelministeren har over for udvalget oplyst, at en tilsvarende regel udgik af de finske, norske og svenske patentlove ved den