

## ADVOKATRÅDET

Den 3. marts 1978

Folketingets Retsudvalg

## Bilag 2

**Vedr. forslag til lov om ændring af retsplejeloven m. v. (efterforskning i straffesager, anholdelse og varetægt, erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning, herunder for frakendelse eller inddragelse af førerretten m. v.) – lovforslag nr. 134.**

I anledning af ovennævnte af justitsministeren for folketinget fremsatte lovforslag tillader Advokatrådet sig herved at fremkomme med nedennævnte bemærkninger til enkelte af forslagens bestemmelser:

*Ad § 730, stk. 2, jfr. § 733, stk. 2 og § 736, stk. 2.*

Som anført i den af Advokatrådet i skrivelse af 8. oktober 1975 til justitsministeriet afgivne udtalelse om strafferetsplejeudvalgets betænkning om efterforskning i straffesager m. v. ville de i betænkningens lovudkast indeholdte bestemmelser om, at retten i visse tilfælde kan afvise en valgt forsvarer eller nægte at beskikke den af sigtede ønskede advokat til forsvarer eller tilbagekalde en meddelt beskikkelse, give domstolene en teoretisk mulighed for at indvirke på den måde, forsvaret føres på, og en teoretisk mulighed for misbrug af adgangen til at udelukke en forsvarer i en politisk sag.

Ud fra det synspunkt, at en sikkerhedsventil – der kun forudsættes anvendt i særegne tilfælde – må anses nødvendig, tiltrådte Advokatrådet imidlertid de nævnte bestemmelser.

Siden Advokatrådet afgav sin udtalelse om betænkningen, har de foreslåede regler været indgående drøftet i den offentlige debat og i advokatkrede, og Advokatrådet har derfor taget hele spørgsmålet om disse regler og deres formulering op til fornyet prøvelse.

Indledningsvis henvises til, at retsplejeloven i § 734, der ikke er foreslået ændret, indeholder bestemmelser, hvorefter en advokat kan være udelukket fra at kunne beskikkes som forsvarer i en sag ud fra generelle habilitetssynspunkter.

Under hensyn til den foreslåede ophævelse af forskellene i valgte og beskikkede forsvareres rettigheder og til den foreslåede udvikelse af forsvarernes beføjelser, særlig i efterforskningsfasen, vil Advokatrådet ikke afvise enhver yderligere mulighed for at udelukke en af sigtede ønsket forsvarer. En sådan udelukkelse må af hensyn til advokaternes uafhængighed og placering i retsplejen være en sjælden undtagelse, der er knyttet til skarpe og præcise begrundelser.

Ved udformningen af de omhandlede lovbestemmelser bør der efter Advokatrådets opfattelse sondres mellem følgende hensyn:

*a. »hensynet til sagens behørig fremme.«*

En sigtet kan ikke altid få den forsvarer, han ønsker, idet der kan foreligge sammenstødende interesser vedrørende fremme af sagen.

Rådet foreslår følgende formulering på dette punkt: »retsplejemæssige hensyn, herunder særligt hensynet til medsigtedes tarv.«

*b. »hensynet til sagens ... opklaring.«*

Ifølge motiverne vil bestemmelsen navnlig kunne tænkes anvendt i tilfælde, hvor en advokat gør sig skyldig i tilsidesættelse af påbud meddelt i medfør af forslagens §§ 745 eller 748.

Formuleringen »hans medvirken på grund af hensynet til sagens ... opklaring ikke kan anses for forsvarlig« forekommer for vidtgående.

Der henvises til, at en forsvarer, der misbruger sin stilling til at modarbejde sagens oplysning eller gør sig skyldig i tilsidesættelse af de ham påhvillende pligter til behørigt at fremme sagen, efter retsplejelovens § 739, der ikke foreslås ændret, kan straffes efter