

får mulighed for at fjerne sporene heraf, tilvejebringe falske alibier, påvirke eventuelle vidner og medskyldige m. v.

*Spørgsmål 35:*

»Hvad er ministerens kommentarer til de betæneligheder, der er udtrykt i høringssvarene fra

- præsidenten for østre landsret,
- præsidenten for vestre landsret,
- præsidenten for Københavns byret,
- præsidenten for Ålborg by- og herredsret,
- politidirektøren i København og
- Advokatrådet?

Herunder ønskes specielt ministerens kommentar til

- de samstemmende udtalelser fra præsidenten for Københavns byret og fra politidirektøren i København, hvor de bestrider strafferetsplejeudvalgets påstand om, at forslaget i vidt omfang modsvarer gældende praksis,
- byretspræsidentens og Advokatrådets betragtninger over fængslingsgrundlaget og
- Advokatrådets påpegnings af faren for en virkning som tilståelsesarrest.«

*Spørgsmål 36:*

Der ønskes en kommentar til professor Gammeltoft-Hansens vurdering af strafferetsplejeudvalgets forslag vedrørende § 762, se Gammeltoft-Hansen: »Varetægtsfængsling«, side 277-80, og til denne vurderings relevans for ministerens ændringsforslag.«

*Spørgsmål 37:*

»I strafferetsplejeudvalgets betænkning hedder det (side 28): »Den pågældende varetægt vil i realiteten komme til at virke som en forlænget opretholdt anholdelse«. At forlænge en anholdelse ud over 3 × 24 timer er imidlertid i klar strid med grundlovens § 71. Vil ministeren på denne baggrund indhente udtalelser fra professorerne i forfatningsret ved Københavns og Århus universiteter om forholdet mellem ministerens ændringsforslag og grundlovens § 71?«

*Spørgsmål 38:*

»Vil ministeren indhente udtalelse vedrørende den foreslåede ændring af § 762 fra politimesterforeningen, kriminalpolitiet og

ordenspolitiet om, hvilke betæneligheder der vil være ved indførelse af en 5 dages regel i stedet for en 7 dages regel?«

*Svar:*

Som det fremgår af besvarelsen af udvalgets spørgsmål 33 og 34, har justitsministeriet ved fremsættelsen af ændringsforslaget ikke fundet, at de betæneligheder over for den foreslåede regel, der kom til udtryk i visse af høringssvarene til betænkningen om anholdelse og fængsling (728/74), kan opveje de fordele for politiets efterforskningsmuligheder, som en regel om kortvarig varetægtsfængsling medfører. Det blev herved bl. a. taget i betragtning, at lovforslaget i forhold til strafferetsplejeudvalgets udkast indebar forskellige stramminger af kravene til konkrete holdepunkter for tilstedeværelsen af de øvrige varetægtsfængslingsgrunde, og at udviklingen i kriminalitetsmønsteret i de tre år, der er forløbet siden høringssvarenes afgivelse, efter politiets opfattelse har understreget behovet for en regel som den foreslåede.

På denne baggrund finder justitsministeriet det rigtigst, at der til belysning af de stillede spørgsmål indhentes fornyede udtalelser fra de myndigheder og organisationer, der tidligere har udtalt sig over betænkningen, herunder de i spørgsmål 35 og 38 nævnte. På grund af den tid, en sådan høring vil vare, kan det dog ikke forventes, at justitsministeriets besvarelse af spørgsmålene vil kunne foreligge på et sådant tidspunkt, at den kan nå at indgå i overvejelserne af lovforslagets endelige udformning, såfremt lovforslaget skal gennemføres i indeværende folketingsamling. Under hensyn til den ønskelige revision af væsentlige dele af strafferetsplejen, som forslaget i øvrigt indebærer, finder justitsministeriet imidlertid ikke, at afklaringen af spørgsmålet om en regel om kortvarig varetægtsfængsling bør føre til en udsættelse af hele lovforslagets gennemførelse til en senere folketingsamling. Justitsministeriet finder derfor ikke på dette tidspunkt at burde fastholde den under nr. 11 og 12 i ændringsforslaget af 24. april 1978 foreslåede regel om kortvarig varetægtsfængsling, idet en senere vil overveje et eventuelt særskilt lovforslag herom i lyset af den fornyede undersøgelse af spørgsmålet.