

**Spørgsmål 3:**

»Ad besvarelsen af udvalgets spørgsmål 23 og 24.

Kan ministeren bekræfte, at en opgivelse af § 733, stk. 2, 2. pkt., blot ville medføre, at sigtede fik valget mellem at beholde sin foretrukne advokat med de nuværende rettigheder og at få en anden advokat med udvidede rettigheder?»

**Svar:**

I spørgsmålet synes det forudsat, at reglerne i § 745, stk. 4, og § 748, stk. 2, 3. pkt., ville blive søgt bragt i anvendelse over for sigtedes »foretrukne advokat«. Hvis denne forudsætning lægges til grund, ville konsekvensen af en opgivelse af § 733, stk. 2, 2. pkt., være som angivet i spørgsmålet. Som anført i besvarelsen af spørgsmål 2, dækker § 745, stk. 4 og § 748, stk. 2, 2. pkt., imidlertid ikke fuldt ud de hensyn, som søges varetaget gennem § 733, stk. 2, 2. pkt.

**Spørgsmål 4:**

»Ad besvarelsen af udvalgets spørgsmål 23 og 24.

»Kan ministeren afgive erklæring om, at han finder det utænkeligt at anvende § 745, stk. 4 eller § 748, stk. 2 og 5 i en sag, hvor man forinden har anvendt § 733, stk. 2, 2. pkt.?»

**Svar:**

Selv om den af sigtede ønskede advokat er blevet udelukket som forsvarer i medfør af § 733, stk. 2, 2. pkt., vil der kunne være behov for at udelukke sigtede fra retsmøder i medfør af § 748, stk. 5. Derimod må det forekomme lidet sandsynligt, at der skulle blive spørgsmål om at anvende § 745, stk. 4 og § 748, stk. 2, over for den nye forsvarer. Helt udelukkes kan det dog ikke.

**Spørgsmål 5:**

»Har ministeren kendskab til, om der i dag er forsvarsadvokater, over for hvem § 733, stk. 2, 2. pkt. ville kunne anvendes?»

**Svar:**

Spørgsmålet kan besvares benægtende.

**Spørgsmål 16:**

»Ad § 733, stk. 2.

»Kan den i § 733, stk. 2, 1. pkt. omtalte regel om udelukkelse af forsvarer (hensynet til sagens opklaring) ikke præciseres, så det udtrykkelig fastslås, at reglen skal være begrundet med, at den ønskede forsvarer er ude af stand til at ofre den nødvendige tid, så der ikke kan opstå diskussion om, at det skyldes, at forsvareren er for grundig (går i petitesser), jfr. skrivelse fra advokatfuldmægtigforeningen af 21. januar 1977?»

**Svar:**

Hvis den advokat, som sigtede ønsker til forsvarer, er så optaget, at han ikke er i stand til at ofre den nødvendige tid på at føre sagen inden for en rimelig tid, kan han i medfør af forslaget § 733, stk. 2, 1. pkt., udelukkes af hensyn til »sagens behørig fremme«, jfr. lovforslagets bemærkninger side 23. Det er efter justitsministeriets opfattelse ufornuddent i bestemmelsen at præcisere, at udelukkelse ikke kan ske, fordi forsvareren er for grundig, da retten dels gennem den almindelige retsledelse, dels gennem reglerne om afskærelse af overflødig bevisførelse, jfr. retsplejelovens §§ 837, stk. 1, og 927, kan hindre, at sagen forhales unødigt.

**Spørgsmål 27:**

»Det ønskes oplyst, om pkt. 2 i den ændrede formulering af § 733, stk. 2, indebærer en udvidelse i forhold til gældende regler og praksis.«

**Svar:**

Efter den gældende § 733, sidste pkt., kan retten beskikke en advokat, der ikke er antaget af justitsministeren, som forsvarer, for så vidt det findes forsvarligt og han er mødeberettiget for den pågældende ret og er villig til at lade sig beskikke. Ved lovforslagets stk. 2, 1. pkt., uddybes denne regel ved en angivelse af, hvilke særlige omstændigheder der kan begrunde, at beskikkelse ikke skønnes forsvarlig, men der sker ikke herved en udvidelse i forhold til den gældende § 733 og praksis. Ved 2. pkt. i den ændrede formulering af § 733, stk. 2, jfr. justitsministeriets kommentar af 15. marts 1978 til Advokatrådets skrivelse af 3. marts 1978, er der sket en yderligere præcisering af, hvornår hensynet til sagens opklaring kan begrunde, at beskikkelse