

»Der ønskes en præcisering af begrebet »statens sikkerhed«, som anvendes i § 733, § 745 og § 748.«

### Spørgsmål 30:

»På baggrund af, at ministeren under 1. behandling af lovforslaget mente at kunne skelne mellem »politiske retssager« og »sager der vedrører statens sikkerhed« ønskes der til belysning heraf afgivet nogle eksempler på konkrete retssager, som 1) er politiske uden at vedrøre statens sikkerhed og 2) vedrører statens sikkerhed uden at være politiske.«

### Svar:

Hensynet til statens sikkerhed vil navnlig kunne foreligge i sager, der angår overtrædelse af straffelovens kapitel 12 eller 13, men vil også kunne foreligge i sager, der angår andre lovovertrædelser. Som eksempel kan nævnes sager om overtrædelse af straffelovens § 141 om den, der er vidende om en eller flere af de i straffelovens kapitel 12 eller 13 omhandlede forbrydelser. I sådanne sager vil der kunne foreligge oplysninger, hvis hemmeligholdelse er nødvendig af hensyn til efterforskningen mod den sigtede eller mod andre personer, der f. eks. sigtes for overtrædelse af bestemmelser i straffelovens kapitel 12 eller 13. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 25.

Som sager, der efter almindelig sprogbrug kan betegnes som politiske uden at vedrøre statens sikkerhed, kan tænkes sager angående straffelovsovertrædelser, der ikke er omfattet af straffelovens kapitel 12 eller 13, f. eks. ærekrænkelse af en politisk modstander eller en forbrydelse mod en offentlig myndighed eller den offentlige orden og fred. Som eksempel på en handling, der efter omstændighederne vil kunne være strafbar efter straffelovens § 110c (i kapitel 12) uden at være politisk, vil kunne nævnes flagning med et ikke nordisk lands flag.

### Spørgsmål 33:

»Ville bestemmelserne i § 733, stk. 2, § 745, stk. 4, og § 748, stk. 5, kunne have været anvendt

a) i den såkaldte elektronik-spionagesag mod dir. Weibel,

b) i en retssag mod den udviste mexikanske statsborger, hvis forslaget havde været gældende lov, da disse sager fremkom?»

### Svar:

I begge sager vedrørte sigtelserne bl.a. straffelovens § 108. Spørgsmålet kan derfor besvares bekræftende.

### Spørgsmål 2:

»Ad besvarelse af udvalgets spørgsmål 23 og 24.

Kan ministeren bekræfte, at de udvidede forsvarerrettigheder i § 745 og § 748, som i svaret anvendes som begrundelse for udelukkelsesmuligheden i § 733, stk. 2, 2. pkt., kan ophæves i henhold til § 745, stk. 4 og § 748, stk. 2 og 5, således at disse udvidede rettigheder ikke selvstændigt kan begrunde udelukkelsesmuligheden?»

### Svar:

Det er rigtigt, at § 745, stk. 4 og § 748, stk. 2, 3. pkt., åbner mulighed for, at forsvareren kan udelukkes fra aktindsigt og fra adgangen til at overvære visse retsmøder, hvis hensynet til statens sikkerhed eller forholdet til fremmede magter undtagelsesvis gør det påkrævet, og at man derfor i kraft af de nævnte bestemmelser i et vist omfang kan imødekomme de hensyn, som ligger bag § 733, stk. 2, 2. pkt. Det må imidlertid fremhæves, at § 745, stk. 4, og § 748, stk. 2, kun gælder under efterforskningen og for § 748, stk. 2's vedkommende endvidere kun for retsmøder, der afholdes med henblik på at opnå rettens forudgående kendelse om foretagelse af foranstaltninger i henhold til kapitlerne 69, 70, 72 og 73 (anholdelse, ransagning, telefonaflytning m.v.), derimod ikke retsmøder, der afholdes i medfør af § 747, 2. pkt., f. eks. retsmøder, der afholdes, fordi det er påkrævet at sikre bevis, som ellers må befrygtes at gå tabt.

En opgivelse af § 733, stk. 2, 2. pkt., ville derfor medføre, at man ikke ville have nogen mulighed for at afskære forsvareren fra de oplysninger, som fremkommer under retsmøder afholdt i henhold til § 747, 2. pkt., eller fra de oplysninger, som fremlægges eller fremkommer under domsforhandlingen.