

Sagerne mod Politisk Revy, Vietnam solidaritet og information i forbindelse med afsløringen af Kejsergade-centralen

Sagen mod den såkaldte Trotyl-bande i Århus

Blechingberg-sagen

Sagen mod Finn Ejnar Madsen efter verdensbankdemonstrationerne.«

*Svar:*

Om lovforslagets udformning af § 733, stk. 2, 2. pkt., i forhold til det tidligere fremsatte lovforslag og til strafferetsplejeudvalgets udkast henvises til besvarelsen af spørgsmål 23 og 24 samt til bemærkningerne til lovforslaget side 24.

Rigsadvokaten har i anledning af spørgsmålet oplyst, at bestemmelsen i § 733, stk. 2, 2. pkt., i det den 6. februar 1976 fremsatte lovforslag

»ikke ville være anvendelig i en sag som Wright, Thomsen & Kier-sagen, der var en offentligt anlagt injuriersag mod en dagbladsredaktør (U 1950.961 og U 1952.72). I »Ederkoppesagen«, som bl.a. resulterede i domfældelse af tjenestemænd i politiet for modtagelse af bestikkelse (U 1951.1018 og U 1951.1020), ville bestemmelsen heller ikke have været anvendelig. Det samme gælder »Trotyl-sagen« fra Århus og den sag, der nævnes vedrørende Verdensbankdemonstrationerne. Derimod falder sagerne mod Politisk Revy, Vietnam solidaritet og Information, der angik straffelovens § 110a (beskrivelse af ikke-almment tilgængelige militære forsvarsanlæg), og Blechingberg-sagen (U 1959.718), der angik spionagebestemmelserne i straffelovens §§ 107 og 108, inden for de sagstyper, som bestemmelsen tager sigte på, men om der i de konkrete tilfælde ville have været anledning til at benytte sig af den foreslåede bestemmelse, hvis forsvarerens loyalitet kunne betvivles, kan vanskeligt siges. Det ville næppe være sandsynligt i den førstnævnte af disse sager. Hjalf-sagen var en privat anlagt injuriersag (U 1961.372), hvor spørgsmålet om forsvarerbesikkelse ikke opstår. Sagerne vedrørende værnepligtige mytterister i 1953 og strejkeledere i 1956 kan jeg ikke identificere, men det forekommer mig lidet sandsynligt, at statens sikkerhed eller dens forhold til fremmede magter kan have været berørt i sager af denne type.«

Justitsministeriet kan henholde sig til rigsadvokatens udtalelse, der også har gyldighed for så vidt angår udformningen af § 733, stk. 2, 2. pkt., i det senest fremsatte lovforslag.

*Spørgsmål 27:*

»Er der med forslaget til § 745, stk. 3 tale om en realitetsudvidelse i forhold til nugældende praksis omkring § 877, stk. 3?«

*Svar:*

Forslaget til § 745, stk. 3, tilsigter at give forsvareren mulighed for at overvære efterforskningsskridt, der kan formodes at kunne få anvendelse som bevis under domsforhandlingen. Bestemmelsen tager især sigte på beviskonstatering, der ikke – på samme måde som f. eks. afhøringer af sigtede og vidner i almindelighed – kan gentages eller gentages lige så godt under domsforhandlingen, men hvor beviset må føres ved dokumentation af den beretning, der er optaget i politirapport eller retsbog om det passerede, eller ved afhøring af de personer, der har taget del i beviskonstateringen. Som eksempler på efterforskningsskridt, der kan formodes at ville finde anvendelse som bevis under domsforhandlingen, kan nævnes konfrontationer og rekonstruktioner af handlingsforløb samt fonetisk optagelse af børns forklaringer.

Som anført i betænkning nr. 622/1971, side 43, er det ikke tilsigtet med reglen i § 745, stk. 3, at udvide området for anteciperet bevisoptagelse, men kun at regulere fremgangsmåden ved sådan bevisoptagelse.

Rigsadvokaten har i anledning af spørgsmålet oplyst, at det i de ovenfor nævnte tilfælde jævnligt vil være nødvendigt at udnytte den adgang til dokumentation, som retsplejelovens § 877, stk. 3, giver, jfr. herved besvarelsen af spørgsmål 26. Rigsadvokaten har tilføjet, at det ikke er sandsynligt, at gennemførelsen af den foreslåede bestemmelse vil have nogen indflydelse på den praksis, der følges med hensyn til dokumentation efter denne bestemmelse, men forsvarerens medvirken til beviskonstateringen vil kunne bidrage til, at konstateringen og beskrivelsen af det passerede bliver mere betryggende.

Justitsministeriet kan henholde sig til rigsadvokatens udtalelse.

*Spørgsmål 29:*