

Nogle af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå.

*Spørgsmål 1:*

»Til belysning af behovet for reglen i § 733 udbedes en redegørelse for de tilfælde, hvor den hidtidige regel i § 733 er blevet anvendt til at nægte en bestemt forsvarer beskikkelse. (Det bedes yderligere oplyst, om den foreslåede formulering ville medføre en ændret vurdering af de konkrete tilfælde, der har foreligget). Til yderligere forståelse af § 733, 2. punktum, udbedes eksempler på sager, der efter ministerens opfattelse vil være omfattet af reglen (om muligt eksempler hentet fra praksis).«

*Svar:*

Nægtelse af at beskikke en bestemt forsvarer under henvisning til reglen i den gældende § 733, hvorefter bl.a. beskikkelse skal findes forsvarlig, må anses for yderst sjældent forekommende, og ministeriet har intet kendskab til tilfælde, hvor sådan nægtelse er sket. Herefter falder den i parentes nævnte del af spørgsmålet bort.

For så vidt angår eksempler på anvendelsen af den foreslåede bestemmelse i § 733, stk. 2, 2. pkt., henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 22.

*Spørgsmål 18:*

»ad § 745, stk. 1.

Ministerens vurdering af en ændret formulering, hvorefter der som hovedregel er adgang til at overlevere det modtagne materiale, medmindre politiet modsætter sig det.«

*Spørgsmål 19:*

»ad § 745, stk. 1.

Kan der gives oplysning om praksis på det pågældende område?«

*Svar:*

Rigsadvokaten har i anledning af spørgsmålene bl.a. oplyst følgende:

»Så vidt mig bekendt er det det sædvanlige, at forsvareren ikke overlader det materiale, han modtager fra politiet og anklagemyndigheden, til sin klient, men gennemgår det med ham og i fornødent omfang foreviser det, således som det beskrives i bet. 622/1971 side 42. I de fleste tilfælde vil klienten ikke med udbytte kunne gennemgå det på egen hånd, men i visse sager, f. eks. regnskabssager forholder det sig anderledes. Det er derfor min opfattelse, at hovedreglen i forslaget til § 745, stk. 1 sidste punkt stemmer overens med, hvad forsvarerne i de typiske tilfælde selv vil finde rigtigt. En overladelse til klienten af politiets materiale til selvstudium vil i visse tilfælde kunne udsætte dem, der har meddelt politiet oplysninger, der er belastende for sigtede, for ubehageligheder, undertiden for efterfølgende hævnaktioner.«

Justitsministeriet finder det af de af rigsadvokaten anførte grunde rigtigst, at bestemmelsen i lovforslagets § 745, stk. 1, 3. pkt., opretholdes uændret.

Politiets nægtelse af at give samtykke kan efter bestemmelsen i lovforslagets § 746, stk. 1, indbringes for retten. Denne bestemmelse opfylder efter justitsministeriets opfattelse fuldt ud sigtedes berettigede interesser.

*Spørgsmål 22:*

»Kan ministeren anføre eksempler på, at en beskikket forsvarer har misbrugt sin viden – opnået i egenskab af forsvarer – på en måde, som kan begrunde forslaget § 733, stk. 2, 2. pkt.?«

*Svar:*

Der kan ikke anføres eksempler på, at en forsvarer har misbrugt viden, som han i den ene egenskab har erhvervet, i en sag angående