

synet til sagens behørig fremme« med, at særligt hensynet til medsigtedes tarv kan begrundes, at den ønskede forsvarer ikke beskikkes. Dette vil især kunne være indiceret, hvis den medsigtede er varetægtsfængslet. Ved nr. 2 indsættes et skarpere kriterium for, hvornår hensynet til sagens opklaring kan begrunde udelukkelse. Som anført i bemærkningerne til lovforslaget side 23 vil udelukkelse navnlig kunne tænkes i tilfælde, hvor en advokat gør sig skyldig i tilsidesættelse af påbud meddelt i medfør af forslagets §§ 745 eller 748. Bestemmelsen vil dog kunne bringes i anvendelse, selv om der ikke er konstateret en konkret overtrædelse af forsvarerpligterne. En påviselig risiko for, at advokat vil hindre eller modvirke sagens opklaring vil f. eks. kunne være begrundet i, at advokaten i tidligere sager har tilsidesat sine pligter som forsvarer, eller at han i sager om »bagmandskriminalitet« har haft forbindelse med de implicerede på en måde, der skaber en begrundet tvivl om hans egnethed som forsvarer. Ved nr. 3 er anvendelsesområdet for bestemmelsen om forsvarerudelukkelse i sager om overtrædelse af straffelovens kapitel 12 og 13 yderligere præciseret i forhold til lovforslaget.

## Til nr. 11

Ved forslaget sker der en yderligere præcisering af bestemmelsens anvendelsesområde og en fremhævelse af dens undtagelsesvis karakter. »Hensynet til sagens behørig fremme« uddybes med, at særligt hensynet til medsigtedes tarv kan begrunde, at den ønskede forsvarer ikke beskikkes. Dette vil især kunne være indiceret, hvis den medsigtede er varetægtsfængslet. Endvidere indsættes et skarpere kriterium for, hvornår hensynet til sagens opklaring kan begrunde udelukkelse. Som anført i bemærkningerne til lovforslaget side 23 vil udelukkelse navnlig kunne tænkes i tilfælde, hvor en advokat gør sig skyldig i tilsidesættelse af påbud meddelt i medfør af forslagets §§ 745 eller 748. Bestemmelsen vil dog kunne bringes i anvendelse, selv om der ikke er konstateret en konkret overtrædelse af forsvarerpligterne. En påviselig risiko for, at advokat vil hindre eller modvirke sagens opklaring vil f. eks. kunne være begrundet i, at advokaten i tidligere sager har tilsidesat sine pligter som forsvarer, eller at han i

sager om »bagmandskriminalitet« har haft forbindelse med de implicerede på en måde, der skaber begrundet tvivl om hans egnethed som forsvarer.

På baggrund af de indgående drøftelser, der under lovforslagets behandling har været ført om forslagets § 733, stk. 2, 2. pkt., om udelukkelse af en advokat som forsvarer i sager om overtrædelse af straffelovens kapitel 12 eller 13, og under hensyn til denne bestemmelses helt undtagelsesvis karakter udgår den ved forslaget.

## Til nr. 14

Ændringen er af redaktionel karakter. Stk. 2 og 3 svarer til den gældende § 737, stk. 3 og 4.

## Til nr. 15

Et så alvorligt indgreb i forholdet mellem en sigtet og hans forsvarer bør være underkastet rettens kontrol, jfr. skrivelse af 3. marts 1978 fra Advokatrådet.

## Til nr. 16

Pligten til at underrette forsvareren gøres obligatorisk.

## Til nr. 18 og 23

Ændringen indebærer, at såvel sigtede som hans forsvarer har krav på at overvære retsmøder, og at undladelse af fremstilling kun forekommer på sigtedes egen begæring.

## Til nr. 19

En sigtet bør vide besked med alle retsmøder, også møder, selv når han af angivne grunde ikke er til stede.

## Til nr. 20

Der ønskes en stillingtagen fra retten, hvis oplysninger ikke må videregives. Det er et så alvorligt indgreb i individets hele forhold, at nægtelse af videregivelse af oplysninger ikke må ske pr. automatik.

## Til nr. 22

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at forsvareren generelt skal underrettes om rets-