

at de nødvendige ressourcer – kvantitativt og kvalitativt, ikke mindst i form af lærere – stilles til rådighed. Dette er der desværre ikke nogen som helst garanti for i det foreliggende lovforslag. I den forbindelse kan også henvises til ministerens utilfredsstillende svar på udvalgets spørgsmål 14 og 22. Ydermere kan henvises til den analyse, som Poul Erik Jensen, Danmarks Pædagogiske Institut, har foretaget af de økonomiske konsekvenser af integration, baseret på de hidtidige erfaringer ved den såkaldt snigende eller sivende integration. Således som lovforslaget er udformet, og således som primær- og amtskommuner sædvanligvis disponerer, er det overvejende sandsynligt, at de nødvendige ressourcer – som er meget store – ikke vil blive stillet til rådighed. En integration gennemført på dette grundlag vil stille de handicappede børn dårligere end i dag og er således værre end ingenting.

På denne baggrund indstiller mindretallet – trods principiel velvilje – lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

#### *Ad II. Forslag til lov om specialundervisning for voksne*

Et *flertal* (socialdemokratiets, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets, centrum-demokraternes, Danmarks retsforbunds og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *mindretal inden for mindretallet* (venstresocialisternes medlem af udvalget) ser dette lovforslag som værende så tæt knyttet til det under I nævnte lovforslag, at mindretallet i konsekvens af sin stilling hertil ej heller kan medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre nærmere for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre nærmere for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

Et *fjerde mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre nærmere for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

#### *Ad III. Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v.*

(Kompenserende specialundervisning)

Et *flertal* (socialdemokratiets, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets, centrum-demokraternes, Danmarks retsforbunds og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *mindretal inden for mindretallet* (venstresocialisternes medlem af udvalget) ser dette lovforslag som værende så tæt knyttet til det under I nævnte lovforslag, at mindretallet i konsekvens af sin stilling hertil ej heller kan medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre nærmere for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre nærmere for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

Et *fjerde mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre nærmere for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

#### Ændringsforslag

til

#### I. Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen

(Overtagelse af særforsorgsundervisningen)