

Bilag.**Spørgsmål fra udvalget og ministeren for offentlige arbejders svar herpå.****Spørgsmål 7. Ad ministerens besvarelse af spørgsmål 4.**

»Idet der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål 4 vedrørende § 19, stk. 4, og § 15 samt vedhæftede citat, bedes ministeren oplyse, om et tilsvarende eksempel med hensyn til gasinstallationer ville være ansvarspådragende i samme grad.

Hvilken forældelsesfrist ville være gældende for det erstatningsretlige ansvar?»

Svar.

Den citerede dom er et eksempel på det såkaldte produktansvar.

Ved produktskader forstås skader, der opstår ved, at en leveret vare under omsætning, opbevaring, benyttelse eller forbrug volder skade på person eller ting som følge af en farlig egenskab ved varen. Et produkt kan siges at have en farlig egenskab, hvis det ikke ved almindelig brug frembyder den sikkerhed, man med rimelighed kan forvente af produkter af den pågældende art. Efter dansk retspraksis er producenten af varen ansvarlig for sådanne fejl, enten efter en streng culpabedømmelse eller som et objektivt ansvar. Endvidere er mellemhandlere, såvel i grossist- som i detaildet, ansvarlige, idet de dels er ansvarlige for egne eller folks fejl ved opbevaring og omsætning af varen, dels over for forbrugeren hæfter for producentens fejl. Der henvises herom nærmere til betænkning om lempelse af erstatningsansvar m. v. side 22 (betænkning nr. 829, afgivet af justitsministeriets erstatningslovsudvalg, januar 1978).

Tilsvarende betragtninger må også antages at ville blive lagt til grund i en sag om skade som følge af en produktfejl i en korrekt udført gasinstallation. Afgørelsen afhænger dog i hvert enkelt tilfælde af de konkrete omstændigheder og parternes påstande under sagen.

Risikoen for produktfejl er formentlig mindre for gasmateriels vedkommende, idet sådant materiel ifølge den gældende lovgivning, jfr. også forslagets § 15, skal være typegodkendt af Danmarks Gasmateriel Prøving.

Med hensyn til forældesspørgsmålet kan oplyses, at ifølge lov nr. 274 af 22. december 1908 forældes et erstatningskrav af den karakter, som er omhandlet i den omtalte dom, 5 år efter forfaldsdagen, det vil sige 5 år fra det tidspunkt, de skadelige virkninger af en handling indtræder, medmindre kravet anerkendes skriftligt og dermed bringes ind under dansk rets almindelige 20-årige forældelsesregel.

Spørgsmål 11. Ad ministerens besvarelse af spørgsmål 10 (bilag 13).

»Udvalget udbeder sig oplysning om, hvorvidt man efter lovens ikrafttræden vil skride ind (eventuelt gennem retsforfølgning) over for brugere af VVS-betegnelsen, der ikke er autoriserede mestre.«

Svar:

Forbudet mod, at andre end autoriserede gas-, vand- og sanitetsmestre betegner sig som VVS-installatør, er medtaget i lovforslaget for at sikre forbrugerne imod den vildfarelse, at ikke-autoriserede personer, der måtte bruge betegnelsen, lovligt kan udføre de arbejder, der er omfattet af loven.

Under udarbejdelsen af lovforslaget har såvel Dansk VVS-installatørforening som Dansk Smedemesterforening anbefalet bestemmelsen om forbudet.

I lovforslagets § 19, stk. 1, punkt 3, er det forudsat, at overtrædelse af bestemmelsen kan straffes med bøde.

Såfremt bestemmelsen skal have nogen mening, bør der skrives ind over for uberettiget benyttelse af betegnelsen. En sådan indskriden vil naturligvis i første omgang bestå i