

begrunder tvivl om, hvorvidt de myndigheder, der administrerer miljøbeskyttelsesloven, bør afslå en begæring om aktindsigt efter disse bestemmelser i offentlighedslovens § 2, vil det være rimeligt, at der før afgørelsen træffes, indhentes en udtalelse fra den, hvis interesse kan være til hinder for, at begæringen imødekommes. Justitsministeriets vejledning af 10. november 1970 om lov om offentlighed i forvaltningen indeholder retningslinier, der er i overensstemmelse med disse synspunkter.

Endvidere kan en virksomhed naturligvis, når den afgiver oplysninger til brug for behandlingen af en sag efter miljøbeskyttelsesloven, tilkendegive, hvilke oplysninger der efter virksomhedens opfattelse bør være undergivet tavshedspligt.

Afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven

kan i øvrigt påklages i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens almindelige principper.

*Til § 2.*

Som nævnt i bemærkningerne til § 1, nr. 1, er det ikke hensigten, at ændringerne til miljøbeskyttelseslovens § 27 skal indebære, at allerede gældende betalingsregler skal tages op til revision. Det foreslås derfor, at tidspunktet for ikrafttræden af ændringer til § 27 fastsættes af miljøministeren, og at ministeren i forbindelse hermed kan fastsætte overgangsregler. Ikrafttrædelsestidspunktet vil hermed kunne fastsættes i forbindelse med udarbejdelse af nærmere regler om forskudsvis opkrævning af anlægsbidrag i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 27, stk. 5.