

fredningsnævnets hidtidige praksis, og det samme gælder *stk. 2, 1. pkt.* Der foreslås imidlertid i *stk. 2, 2. pkt.*, tillige indført en hjemmel for overfredningsnævnet til i særlige tilfælde at undlade afholdelse af offentligt møde. Der foreligger fra tid til anden fredningssager, hvor det omtvistede spørgsmål er af en sådan art, at et offentligt møde er åbenbart unødvendigt, f. eks. hvor klage kun er iværksat af enkelte ejere alene med påstand om en forhøjelse af den tilkendte erstatning.

Den foreslåede § 28 indeholder navnlig den ændring i forhold til den gældende lov, at overfredningsnævnet – ligesom fredningsnævnet – kan og normalt skal træffe en egentlig afgørelse vedrørende erstatningsspørgsmålene.

Det har hidtil været således, at mens fredningsnævnet har kunnet *tilkende* fredningserstatninger, har overfredningsnævnet kun kunnet *tilbyde* de erstatningsberettigede erstatning med de beløb, som efter overfredningsnævnets vurdering svarer til tabet, som fredningen påfører de pågældende. I det omfang, hvori overfredningsnævnets erstatningstilbud ikke accepteres, forelægger overfredningsnævnet erstatningsspørgsmålene for taksationskommissionen vedrørende naturfredning til afgørelse.

Først når taksationskommissionens kendelse foreligger, har overfredningsnævnets kendelse vedrørende fredningen kunnet afsiges, og dette gælder også i de meget hyppigt forekommende tilfælde, hvor taksationskommissionens afgørelse oplagt ikke vil influere på overfredningsnævnets beslutning om fredningens indhold.

Det findes både mere rimeligt og mere praktisk, at overfredningsnævnet – ligesom fredningsnævnet – kan *tilkende* fredningserstatninger og således, at overfredningsnævnets afgørelser i erstatningsspørgsmål kan indbringes for taksationskommissionen. Den foreslåede § 28 må derfor ses i sammenhæng med forslaget til § 29.

Stk. 1 i den foreslåede § 28 har med den nævnte ændring i øvrigt samme indhold som den gældendes lovs § 29.

Stk. 2 svarer til ordningen efter den gældende lov, jfr. henvisningerne i lovens § 26, *stk. 2*.

Stk. 3 har samme indhold som den gældende lovs § 28.

Stk. 4 er i overensstemmelse med hidtidig praksis, men en udtrykkelig hjemmel for fremgangsmåden er nødvendig, når hovedreglen efter ændringsforslaget bliver, at overfredningsnævnet skal træffe egentlige afgørelser i erstatningsspørgsmål. Den foreslåede bestemmelse er affattet således, at forelæggelsen for taksationskommissionen kan ske

enten samtidig med overfredningsnævnets afgørelse af fredningssagen i øvrigt eller allerede under overfredningsnævnets behandling af sagen.

Den foreslåede § 29 vil afløse den gældende lovs § 31 og svarer i det væsentlige til de foreslåede regler for fredningsnævnets bekendtgørelse af dets afgørelser.

Til § 30:

Der har i de senere år foreligget flere tilfælde, hvor vedkommende amtsråd har indbragt en fredningskendelse for overfredningsnævnet med påstand om, at de tilkendte erstatninger nedsættes. Det findes da også rimeligt, at indbringelse for taksationskommissionen kan foretages ikke alene af den erstatningsberettigede, men også af de myndigheder, som skal udrede erstatningen. *Stk 1, 1. pkt.*, er i overensstemmelse hermed.

Ved *stk. 1, 2. pkt.*, udelukkes taksationskommissionen fra at påkende spørgsmål om, hvorledes den samlede fredningsudgift skal fordeles på staten, amtskommunen (-erne) og evt. kommunen. Dette svarer til ordningen efter den gældende lov med den tilføjelse, at heller ikke de hermed beslægtede afgørelser efter forslaget til § 19, *stk. 2*, skal kunne påklages til taksationskommissionen.

I stk. 2 er foreslået en klagefrist på 4 uger. En klagefrist, der ikke findes i den gældende lov, er nødvendig som følge af den foreslåede ændring, hvorefter også overfredningsnævnet kan tilkende erstatning.

Stk. 3 er enslydende med ekspropriationsprocesslovens § 19, *stk. 3*.

Stk. 4 er enslydende med den gældende lovs § 30, *stk. 3, 1. pkt.*

Til forretningsordenen, jfr. *stk. 5*, foreslås henvist regler om indkaldelse til eller underretning om kommissionens møder og om eventuelle besigtigelser.

Bestemmelserne i *stk. 6* og *7* er nye. Det er forekommet, at der efter udbetaling af en af taksationskommissionen tilkendt fredningserstatning er sket indbringelse af erstatningsspørgsmålet for domstolene, og at dommen har forhøjet erstatningen så meget, at overfredningsnævnet ikke ville have gennemført fredningen til en sådan udgift for det offentlige. Der har imidlertid ikke været mulighed for at ændre fredningsbeslutningen. De foreslåede nye bestemmelser vil sammenholdt med forslaget vedrørende § 32 og § 23, *stk. 1, 2. pkt.*, kunne forhindre, at sådanne situationer opstår.

Til § 31:

Det findes rimeligt at indføre en tilsvarende regel om tilkendelse af sagsomkostninger til de erstat-