

ser, samt bestemmelser om forbenyttelsesret i de tilfælde, hvor der sker fornyet ikraftsættelse.

Bestemmelsen i *stk. 1* om, at et patent bortfalder ved manglende betaling af årsafgifter, er opretholdt.

*Stk. 2 og 3* foreslås ophævet, fordi der i §§ 72-74 foreslås generelle bestemmelser om genoprettelse af rettigheder, når der er lidt retstab i forbindelse med overskridelse af frister, fastsat i loven eller med hjemmel heri. Der henvises til bemærkningerne til disse paragraffer.

Til nr. 20. (§ 52).

Denne paragraf indeholder bestemmelser om de tilfælde, hvor et patent kan erklæres ugyldigt, og om, hvem der kan rejse søgsmål om ugyldighedskendelse.

Ifølge gældende lovs § 52 kan patent ved dom kendes ugyldigt, hvis det er meddelt i strid med §§ 1 eller 2 i patentloven. §§ 1 og 2 fastsætter bl. a., hvem der er berettiget til at få patent, og de almindelige patenterbarhedsvilkår. Et patent kan dog ikke kendes ugyldigt i sin helhed af den grund, at patenthaveren var blot delvis berettiget til patentet.

Sager om ugyldighedskendelse af europæiske patenter afgøres for hver af de kontraherende stater af domstolene i den pågældende stat, og en afgørelse har kun virkning for denne stat. Ifølge konventionen kan et europæisk patent erklæres ugyldigt i de tilfælde, som er opregnet i artikel 138.

Det står de kontraherende lande frit for, om de vil anvende alle de ugyldighedsgrunde, som er nævnt i artikel 138, blot er de som følge af konventionens artikel 64, stk. 1, forpligtet til ikke at anvende flere eller andre ugyldighedsgrunde for europæiske patenter end for nationale patenter.

Når der foreslås en udvidelse af de eksisterende ugyldighedsgrunde, skyldes det artikel 57 i Fællesskabets Patentkonvention. Ifølge denne skal samtlige ugyldighedsgrunde i artikel 138 i Den europæiske Patentkonvention kunne gøres gældende mod fællesskabspatenter. For Danmark som medlem af EF vil disse ugyldighedsgrunde finde anvendelse på europæiske patenter for Danmark og på fællesskabspatenter med gyldighed i Danmark. Der er ikke afgørende forskelle mellem den gældende patentlovs ugyldighedsgrunde og det europæiske systems. Endvidere må det antages, at konventionernes ugyldighedsgrunde vil blive indført også for nationale patenter i de øvrige EF-lande.

Ud fra disse betragtninger, og især da det er uholdbart at have forskellige regelsæt for nationale patenter og europæiske patenter, og de øvrige nordiske lande er indstillet på at indføre konventio-

nerne ugyldighedsgrunde, således at nordisk retsenhed vil kunne bevares, foreslås de i artikel 138 opregnede ugyldighedsgrunde indført i patentloven.

Forslagets *første* ugyldighedsgrund svarer til den gældende patentlovs § 52, stk. 1, 1. pkt., og Den europæiske Patentkonventions artikel 138, stk. 1a. Den ugyldighedsgrund, som er beskrevet i artikel 138, stk. 1e - at patent er meddelt til nogen, som ikke er berettiget til patentet - svarer også til gældende dansk ret. Det er efter § 1 opfinderen eller den, til hvem hans ret er overgået, der er berettiget til patent. Ugyldighedsgrundene ifølge patentlovens § 52 er således opretholdt. En sproglig ændring foreslås, fordi europæiske patenter ikke vil være meddelt i *strid med* §§ 1 og 2. Disse meddeles ikke ifølge patentlovens bestemmelser, men ifølge Den europæiske Patentkonvention.

Som *anden* ugyldighedsgrund foreslås, at patent kan kendes ugyldigt, hvis det er meddelt, uanset at beskrivelsen ikke er så tydelig, at en fagmand på grundlag deraf kan udøve opfindelsen. Denne ugyldighedsgrund foreslås indført for at bringe overensstemmelse mellem den danske patentlov på den ene side og Den europæiske Patentkonvention og Fællesskabets Patentkonvention på den anden side. Den indebærer således en ikke hidtil gældende sanktion over for tilsidesættelse af kravet i § 1, nr. 6, (§ 8, stk. 2) om, at beskrivelsen skal være så tydelig, at en fagmand på grundlag deraf kan udøve opfindelsen.

Ifølge forslaget *trede* ugyldighedsgrund kan et patent kendes ugyldigt, hvis dets genstand går ud over indholdet af ansøgningen, da den blev indleveret. Også denne ugyldighedsgrund foreslås indført for at opnå overensstemmelse med de tilsvarende bestemmelser i de to konventioner. Den udgør sanktionen over for tilsidesættelse af forslagets § 1, nr. 8, (§ 13).

Som *fjerde* ugyldighedsgrund foreslås, at patent kan kendes ugyldigt, hvis det er meddelt, uanset at patentbeskyttelsens omfang er blevet udvidet, efter at ansøgningen er godkendt til fremlæggelse. I Fællesskabets Patentkonvention bestemmes det, at ugyldighedskendelse kan ske, hvis patentets beskyttelsesomfang er blevet udvidet efter patentets meddelelse. Denne ugyldighedsgrund skal finde anvendelse, når patentet under indsigelsesproceduren, der i det europæiske system ligger efter meddelelsen af patentet, er blevet omformuleret, således at beskyttelsesomfanget er blevet udvidet. En sådan udvidelse er ikke tilladt ifølge Den europæiske Patentkonventions artikel 123, stk. 3.