

## *Bemærkninger til lovforslaget*

Til nr. 1 og 2.

Det er en uskik, som medfører unødige papirbe-  
sværligheder, at den, der har nået pensionsalderen,  
skal indsende særlige begæringer for at få sin pen-  
sion. I hvert tilfælde under nutidens EDB-styring  
må pensionen direkte kunne tilstilles den, der er  
berettiget dertil.

Til nr. 3.

Ventetillægsordningen er umoralsk, fordi den  
frister den ældre til at spille hasard om, hvor læn-  
ge han vil leve. En sådan ordning er især til skade  
for de mest udslidte og økonomisk svagest funder-  
ede af samfundets ældre medborgere. Modsat hvad  
tilfældet er med den almindelige folkepension  
(Lovforslag nr. 132 af 17. december 1975 § 1, nr. 7,  
se Folketingstidende 1975-76, forhandlingerne sp.  
3261 og 5886 samt tillæg A. sp. 2323) er der ikke  
her behov for nogen særlig overgangsordning, da  
beløbene drukner i økonomien i øvrigt.

Til nr. 4.

Uanset at folketinget den 27. maj 1977 nedstem-  
te fremskridtspartiets forslag om, at kvindelige  
ATP-medlemmers indbetalinger bruges til enke-  
mandspension ganske på linje med, at mandlige  
medlemmers indbetalinger giver ret til enkepen-  
sion, genfremstattes forslaget herom, idet forslagsstil-  
lerne håber, at folketingets øvrige partier nu har  
indset, at kvindediskrimineringen ikke bør fortsæt-  
te. Selv om de andre partier i folketinget stadig går  
ind for denne forskelsbehandling, finder forslags-  
stillerne det vigtigt, at emnet stadig holdes på  
dagsordenen, så modstanden kan blive nedbrudt  
gennem saglig drøftelse.

Til nr. 5 og 7.

Forslaget er et led i fremskridtspartiets kamp  
mod alle de mange urimelige straffesager, som  
forvoldes af mindre velgennemtænkte regler i sær-  
lovgivningen.

Til nr. 6.

Forslaget er alene en rent redaktionel nødven-  
dighed som følge af, at forslag nr. 5 gennemføres.

Til nr. 8.

Arbejdsmarkedets Tillægspension gennemførtes  
i 1964 som et led i et af datidens kriseforlig.

Det har aldrig været nogen rimelig lov.

For det første er det uheldigt, at lønmodtager-  
nes arbejds løn placeres i diverse fonde i stedet for  
at blive udbetalt til fri rådighed for den, der har  
gjort arbejdet.

For det andet medfører ordningen et særdeles  
mærkbart administrationsbesvær – navnlig rundt  
om i virksomhederne – og noget sådant er jo en af  
hovedårsagerne til, at dansk økonomi er kommet i  
uføret, hvorfor fremskridtspartiet da også i beslut-  
ningsforslag nr. 61 af 22. august 1977, nr. 12, (se  
Folketingstidende 1976-77, 2. samling, forhandlin-  
gerne sp. 5902 og 5917 og tillæg A, sp. 5361) fore-  
slog ATP omlagt, således som nærværende forslag  
går ud på.

For det tredje er det uheldigt, når pensionslov-  
givningen gør forskel på de forskellige befolk-  
ningsgrupper. For alle bør den almindelige folke-  
pension komme til at overstige den nuværende  
pension med tillæg af de smålønser, der ydes over  
ATP. Fremskridtspartiet har fremsat forslag om en  
sådan ensartet pensionsordning, senest den 15.  
marts 1977 (lovforslag nr. 101, se Folketingstiden-  
de 1976-77, 2. samling, forhandlingerne sp. 667 og  
2242 samt tillæg A sp. 3399).

For det fjerde er forholdet, at selv om man le-  
ver til sit 90. år, ville det i de fleste tilfælde være  
betydelig mere fordelagtigt for lønmodtageren at  
tegne en opsparingsforsikring for det beløb, man i  
øjeblikket indbetaler til ATP.

For det femte betyder ATP-ordningen for sam-  
fundet, at der spildes unødige ressourcer på goldt  
papirarbejde, og at man igennem ATP-  
fondsmidlernes anvendelse øger graden af sociali-  
sering her i landet. Begge dele er med til at fattig-  
gøre Danmark.

Med andre ord: lønmodtagerne taber penge,  
arbejdsgiverne taber penge, og samfundet som