

**[Jørgen Junior.]**

Fremskridtspartiet skal da stemme for regeringens gode idé.

Indenrigsminister *Egon Jensens* svar (14/9 77):

Reglerne om angivelse af oplysninger på lægemiddelemballage er fastsat af sundhedsstyrelsen i henhold til lægemiddelloven og apotekerloven.

På lægemiddelemballagen angives dels oplysninger til identifikation af lægemidlet (navn, aktive indholdsstoffer, lægemiddelform (tabletter el. lign.), kontrolnumre m. v.), dels vejledende oplysninger som udløbsdato, opbevaringsregler og i visse tilfælde brugsvejledning. De vejledende oplysninger, der har direkte betydning for forbrugeren, er angivet på dansk.

Sundhedsstyrelsen har over for mig oplyst, at man er indstillet på at indføre flere »forbrugeroplysninger« på lægemiddelemballagen. Disse oplysninger skal anføres let forståeligt og på dansk. På alle håndkøbslægemidler (d. v. s. lægemidler, der kan købes uden recept) vil efterhånden blive givet oplysning om normaldosering til børn og voksne og oplysning om, hvad lægemidlet anvendes til. For bl. a. smertestillende midler og afføringsmidler er en sådan ordning allerede gennemført.

For receptpligtige lægemidler er der efter de nugældende regler en henstilling til lægerne om at anføre brugsanvisning (anvendelse og dosering) på recepten. Disse oplysninger vil af apoteket blive anført på lægemidlets etiket sammen med eventuelle specielle oplysninger, som »omrystes«, »bør tygges« el. lign.

Sundhedsstyrelsen forventer at udsende nye regler 1. januar 1978, hvori der vil blive indført et krav om, at der altid anføres brugsanvisning på receptpligtige lægemidler. Brugsanvisningen skal indeholde oplysning om lægemidlets anvendelse (sygdom, sygdomssymptom el. lign.) og så vidt muligt oplysning om enkelt-dosis og døgndosis.

Sundhedsstyrelsens bestræbelser for at gøre medicinemballagen mere forbrugervenlig synes at imødekomme hr. Jørgen Juniors forslag. Jeg agter derfor ikke at fremsætte yderligere forslag herom.

Af *Tove Jørgensen* (DKP) til socialministeren (6/9 77):

»Hvad agter ministeren at foretage over for

kommuner, der opretter eller driver skolefritidshjem, som hverken hvad angår lokaleforhold eller personalnormering svarer til socialstyrelsens minimumskrav for normering af fritidshjem, og agter ministeren at standse enhver form for dispensation fra disse regler?«

(Spm. nr. 528).

**Begrundelse.**

Brøndby kommune driver eller påtænker at oprette skolefritidshjem med betydelig ringere normering end de gældende. Man henviser bl. a. til en ordning, der har været gennemført i Ballerup kommune på grundlag af en dispensation fra de gældende regler. Denne dispensation er imidlertid ophørt pr. 1. april 1977, og ordningen har været stærkt kritiseret, jævnfør bl. a. rapport om »Fritidshjemmenes fremtidige rolle«, udarbejdet af en arbejdsgruppe, nedsat af Albertslund kommunalbestyrelse, august 1976.

Af Brøndby kommunes budget for 1978 fremgår imidlertid, at man forudsætter en normering, der ligger under de af socialstyrelsen udarbejdede minimumsnormeringer. Jævnfør bemærkningerne til budgettet for 1978 s. 43 er Brøndby kommunes normering på skolefritidshjemsområdet som følger:

59 børn – 50 timer pr. uge
120 pædagog- og 40 medhjælper timer.
89 børn – 50 timer pr. uge
160 pædagog- og 100 medhjælper timer.
Socialstyrelsens minimumstal:
60 børn – 50 timer pr. uge
149 pædagog- og 88 medhjælper timer.
90 børn – 50 timer pr. uge
216 pædagog- og 135 medhjælper timer.

Det skal tilføjes, at en nednormering af børnetallet med 1 – ét – barn ikke kan betyde til en personalemæssig nednormering på 56 pædagogtimer og 35 medhjælper timer.

Det må især være uhensigtsmæssigt, specielt på skolefritidsområdet, at nednormere på et tidspunkt, hvor man henviser debile og multihandicappede børn til de almindelige folkeskoler med deraf følgende behov for pasning i fritiden.

Endvidere svarer de lokalemæssige forhold på mange skolefritidshjem ikke til de krav, der gælder for daginstitutioner. Dette gælder såvel Brøndby kommune som i Horsens, hvor 3 skolepasningsordninger blev standset i 1977