

**[Arbejdsministeren.]**

deringen, at direktoratet ved materielle overtrædelser af køre- og hviletidsbestemmelserne ikke har til hensigt at indstille tiltale, såfremt der kun er tale om mindre overskridelser.

Endelig har direktoratet bemærket, at spørgsmålet om rimeligheden af bødestørrelser efter direktoratets vurdering må afhænge af, hvilken holdning der indtages til bestemmelserne. Efter direktoratets opfattelse kan det blive vanskeligt at skabe incitament til overholdelse af bestemmelserne, såfremt der bliver tale om symbolske bøder, der alene vil blive betragtet som en nødvendig driftsudgift.

Jeg kan henholde mig til dette svar, idet jeg yderligere vil bemærke, at da EFs regler om køre- og hviletider inden for landevejstransporten trådte i kraft den 1. februar d. å. for kørsel her i landet, blev det hilst med almindelig tilfredshed, fordi der nu kom et sæt bestemmelser, der tilsigtede på én gang at forhindre konkurrenceforvridningen inden for erhvervet og at tilgodese både færdselssikkerheden og arbejdsmiljøet ved at sætte en højstegrænse for køretiden og en mindstegrænse for det daglige og ugentlige hvil.

Det er hensigten, at disse mål nu skal realiseres, og derfor har arbejdstilsynet foreslået anklagemyndigheden bøder af en vis mindstestørrelse – den endelige fastsættelse vil jo være et domstolsspørgsmål. Jeg tillægger det betydning, at disse bøder er af en sådan størrelsesorden, at de har en præventiv værdi. Herved har jeg i tankerne både hensynet til, at vi over for vore EF-partnere viser, at vi vil håndhæve den fælles ret, men også at vi vil bruge det instrument, vi hermed har fået til at beskytte både chaufførerne og deres medtrafikanter.

Det kan ikke udelukkes, at der bag det uskyldige forhold, at en chauffør ikke har anvendt kontrolbog eller fartskriver, ligger, at hvis han havde anvendt dem, ville man have kunnet se, at han havde kørt for længe eller sovet for lidt. En forholdsvis ringe forseelse kan således dække over en større og farligere. Fremdeles må det, som også direktoratet er inde på, ikke være sådan, at de implicerede simpelt hen indkalkulerer eventuelle bøder i deres økonomi. Det skal ikke indgå i driftsomkostningerne i videste forstand, at man overtræder loven.

Jeg er derfor enig med direktoratet for arbejdstilsynet, men som nævnt ligger den endelige afgørelse hos domstolene.

Af *Gert Petersen* (SF) til udenrigsministeren (13/8 77):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om den behandling, der er blevet Jaime Martinez til del, efter at han er ankommet til Mexico?« (Spm. nr. 513).

**Begrundelse.**

Efter at Jaime Martinez for nylig blev udvist fra Danmark til Mexico, har der i pressen været stærkt modstridende oplysninger fremme om, hvorvidt han er blevet arresteret af det mexicanske politi eller er på fri fod. Da det hævdes, at det danske justitsministerium inden udvisningen havde fået garantier fra de mexicanske myndigheder, gående ud på at Martinez ikke ville blive spærret inde, når han ankom til Mexico, går jeg ud fra, at den danske repræsentation i Mexico City følger Martinez' skæbne med den største opmærksomhed. Det gør den danske offentlighed også. På den baggrund forventer jeg, at ministeren hurtigt vil fremskaffe de ønskede oplysninger.

Udenrigsminister *K. B. Andersens* svar (7/9 77):

Jeg kan oplyse, at den danske ambassadør i Mexico i aftes har indberettet hertil, at han fra den mexicanske justitsminister i går har fået at vide, at Jaime Martinez efter sin hjemkomst til Mexico har været tilbageholdt og er blevet afhørt, hvorefter han er blevet løsladt.

Da der imidlertid igen i den danske presse er fremkommet forlydender om, at Martinez fortsat skulle være tilbageholdt, har jeg anmodet ambassadøren om straks at søge årsagen til denne tilsyneladende uoverensstemmelse opklaret.

Af *Gerda Møller* (KF) til undervisningsministeren (29/8 77):

»Vil ministeren stille forslag om ændring i loven om landscentral for undervisningsmidler, så at den ikke kan anvendes til at diktere amter og kommuner at betale for undervisningsudstyr, hvis anskaffelse de ikke direkte har indflydelse på?«

(Spm. nr. 514).

**Begrundelse.**

Landscentralen for undervisningsmidler har uden at indhente udtalelser fra sit repræsentantskab og dermed hen over hovedet på sko-