

**[Undervisningsministeren.]**

cippet skal svare til betalingen for udgiften ved behandling på andre relevante sygehuse.

Udvalget, der bl. a. har repræsentanter for Amtsrådsforeningen og sygehuskommunerne i hovedstadsområdet, har endnu ikke afsluttet sit arbejde. Udvalget forventes at kunne afslutte drøftelserne vedrørende den nævnte betalingsordning i løbet af efteråret.

Det rejste spørgsmål er således taget op til overvejelse med henblik på at nå frem til ensartede betalingsvilkår.

Af *Thorndahl* (FP) til ministeren for skatter og afgifter (19/8 77):

»Ministeren anmodes om at redegøre for, hvordan det offentlige ansættelsesprocedure giver et fuldkommen sikkert grundlag for, at skattedirektør Hans Westerberg kan udtale, at ingen regner med, at offentligt ansatte kan snyde.«

(Spm. nr. 492).

**Begrundelse.**

Af Politiken den 14. august fremgår, at offentligt ansatte ikke over for skattemyndighederne skal redegøre for de udgifter, de har måttet afholde, når de udfører arbejde uden for deres normale arbejdsplads, i modsætning til de ansatte i private virksomheder.

Skattedirektør Hans Westerberg har begrundet denne voldsomme forskelsbehandling med, at ingen regner med, at offentligt ansatte vil snyde. Da antallet af offentlige arbejdspladser er af størrelsesordenen 700.000, må man gå ud fra, at ansøgerne til offentlige som private arbejdspladser i middel er af samme kvalitet.

Såfremt kontrollen med de privatansattes rejse- og opholdsudgifter er kvalificeret motiveret, må der, såfremt der skulle være dækning for skattedirektørens udtalelse, være en sorteringsproces for ansøgerne til det offentlige arbejdspladser, der sikrer, at de offentligt ansatte i den henseende er 100 pct. fejlfri.

Af hensyn til befolkningens retsbevidsthed vil det derfor være værdifuldt, at ministeren giver en redegørelse for ansættelsesproceduren med en dokumentation af dens effektivitet i denne henseende.

Minister for skatter og afgifter *Kampmanns* svar (26/8 77):

Af begrundelsen for spørgsmålet fremgår,

at den omhandlede udtalelse fra statsskattedirektør Hans Westerberg er anført i en artikel i Politiken den 14. august 1977. Artiklen indeholdt en omtale af bestemmelsen i statsskattelovens § 5 d om den skattemæssige behandling af offentligt ansattes dagpenge og rejsegodtgørelse. Reglen i § 5 d stammer helt tilbage fra statsskatteloven fra 1903. Statsskattedirektøren har over for mig oplyst, at hans udtalelse var et svar på Politikens spørgsmål om, hvad begrundelsen for denne regel har været, og at der i udtalelsen ikke har været givet udtryk for, at offentligt ansatte skulle være ærligere end privatansatte. Baggrunden for den nævnte regel er derimod, at de offentligt ansattes dagpenge og rejsegodtgørelse fastsættes af staten og kommunerne. Der skulle derfor være større sikkerhed for, at disse beløb ikke overstiger de udgiftsbeløb, skattemyndighederne godkender uden dokumentation for udgiftens størrelse, og således ikke indeholder skjulte løntillæg.

Af *Maisted* (FP) til undervisningsministeren (19/8 77):

»Ministeren bedes oplyse, hvorvidt det er socialdemokratiets hensigt at benytte også aftenskolerne til uddeling af »ben« til socialdemokratiske tillidsmænd, når disse bliver sat til at undervise i de vedtagne uforståelige socialdemokratiske love uden anden forudsætning end at være socialdemokrater.«

(Spm. nr. 493).

**Begrundelse.**

I en af tv udsendt socialdemokratisk propagandaudsendelse om en socialdemokratisk tillidsmand, der var buschauffør, fremgik det af buschaufførens udtalelser, at han havde et indbringende »ben« i aftenskolen med at undervise i bistandsloven.

Undervisningsminister *Ritt Bjerregaards* svar (26/8 77):

Hr. Maistedes spørgsmål indeholder flere urimelige insinuationer, som jeg klart må tage afstand fra. Uden at kende den konkrete sag om godkendelse af den pågældende som lærer i aftenskolen skal jeg derfor blot oplyse, at socialdemokratiet hverken ønsker eller har mulighed for at benytte aftenskolerne til uddeling af »ben«.