

**[Ministeren for skatter og afgifter.]**

stige 200 mill. kr. på årsbasis for perioden 1978–1980. Hvis han havde læst det sidste, »1978–1980«, havde han også kunnet spare det spørgsmål, som hr. Auken skulle svare på lige før.

Derefter spørgsmålet omkring de 200 mill. kr. Når provenutabet er nævnt til 200 mill. kr., vil det på almindeligt dansk sige, at nedgangen i indkomstskat for kommuner og amter og staten ikke må overstige 200 mill. kr. Det er det, der står i forligsteksten, og det er det, der er meningen, og man kan ikke læse den på anden måde. Hvis hr. Wilhjem havde læst den og tænkt over det, havde det også været unødvendigt at stille det spørgsmål.

Derefter bad fru Kirsten Jacobsen mig om at dividere to tal med hinanden, nemlig 1,1 mill. op i 200 mill. kr., og det giver godt 180 kr. Jeg fik det til 182 kr., fru Kirsten Jacobsen fik det til 186 kr., men det skiller os næppe ad.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg må takke skatte- og afgiftsministeren, fordi han nu helt klart herfra har sagt, at det, som man tilbyder parcelhusejerne i Danmark fra venstres og konservativ side, og som man giver udtryk for er en meget stor forbedring i forhold til tilskudsordningen, er et fradrag på 182 kr.

Jeg synes nok, at man burde skrive ude omkring i pressen, at venstre og de konservative, som er meget stolte af det, de her har lavet, nu forringer de muligheder, parcelhusejerne har for at isolere. For efter gældende tilskudslov kan de få 3.000–4.000 kr. i direkte skattefrit tilskud, men efter at man nu har forhandlet nat og dag og næsten pisket socialdemokratiet, bliver det, der bliver tilbage til landets parcelhusejere, 182 kr. pr. parcelhusejer. Til lykke!

**Wilhjem (VS):**

Jeg er enig med fru Winnie Russell i, at det er mærkeligt, at den debat skulle føres under hovedforslaget, når den hører hjemme under ændringsforslagene, men jeg må erindre fru Winnie Russell om, at vi var nogle, der forsøgte at få ministrene herop under den behandling, hvor det egentlig hørte hjemme, men de lurepassede, indtil vi havde stemt om ændringsforslagene, så den bebrejdelse må altså rettes til de to ministre.

Fru Winnie Russell siger, at boligministeren er ikke blevet tvunget til at forlade noget, og at det var helt naturligt, at man trak hele dette med parcelhusfradragsfidusen ud af begrundelsen for ændringsforslagene. Ja, det kan man jo tage, som man vil, og man behøver ikke at røbe noget, der er sagt i udvalgene, for de bilag ligger offentligt tilgængelige, hvori boligministeren oprindelig motiverede sit ændringsforslag, og hvordan kom det så til at se ud? Det eneste, der blev trukket ud – vi var nogle, der sagde, at man skulle trække fuldstændig ud, alt hvad der overhovedet henviste til nogen forligsaftale, men det skete ikke – var den sætning, der stod i den første motivering for ændringsforslaget, om, at der skulle være en forhåndsgodkendelse. Hvorfor blev det trukket ud? Det blev trukket ud på konkrete krav fra andre forligspartier. Det tror jeg bliver svært at bortforklare. Hvis fru Winnie Russell vil påstå, at der ikke er sket nogen realitetsændring, skulle vi altså kunne regne med, at det er hug- og stikfast, at man vil styre ved hjælp af forhåndsgodkendelser. Lad os så se, hvad der kommer til oktober.

Må jeg sige til skatteministeren, at det ikke fremgår af forligsteksten, det, han siger. Det kan han lægge i det, men efter at forligsteksten var strikket sammen den nat, hævdede folk, der havde siddet ved bordet og været med til at lave den forligstekst, at det var klart aftalt, at der ikke var tale om en ramme, men om et provenumæssigt skøn. Så kan ministeren nok så meget sige, at han læser den på en anden måde, men det står der faktisk ikke.

Det står heller ikke i selve teksten, at den er tidsbegrænset. Der står i én hovedsætning, at man indfører et fradrag for parcelhusejere til isolering m. v., og så står der i en anden hovedsætning, at i årene 1978, 1979, 1980 begrænses dette fradrag til et skattemæssigt provenu på højst 200 mill. kr. Så kan skatteministeren – det håber jeg da han får medhold i også i det lange løb – tolke det på den måde, at hele fradraget bortfalder efter de 3 år. Men det står der rent faktisk ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 112 stemmer mod 32; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.