

[Uwe Jensen (Ribe a.).]

tal fremme, der har vist, at de nuværende energisparekonsulenter kun har været tilkaldt i ganske få tilfælde. Ordningen har dermed ikke været udnyttet i det omfang, ministeriet oprindelig regnede med.

Vi kan heller ikke se, at energisparekonsulenternes kompetenceområde ligger helt klart, og vi forudser, at der kommer en unødvendig overadministration, hvis alle detaljer i de enkelte energispareforanstaltninger skal forelægges en energisparekonsulent. Vi mener, det er ganske unødvendigt med en ansættelse af flere energisparekonsulenter.

Jeg vil gerne have boligministerens bekræftelse på, at det er boligministerens hensigt at bruge bemyndigelsen i lovens § 13 vedrørende energisparekonsulenter til at styre tilskuddene i den retning, som energisparekonsulenten finder rigtigst, og eventuelt imod de ønsker, som ejere eller lejere selv måtte have. Hvis ministerens svar er bekræftende, må det være rimeligt, at der i loven indføres en klageadgang, idet det må anses for helt urimeligt, at 500 tilfældige energisparekonsulenter ensidigt skal afgøre, hvilke energibesparende foranstaltninger en ejendom har mest brug for.

Grünbaum (S):

I mit første indlæg gik jeg med vilje ikke ind i de skattepolitiske problemer, der ligger i, at man trækker parcelhuse ud. Det er boligministerens forslag, og det er kun princippet, der skal tages stilling til nu, og det princip, at man trækker parcelhusene ud og overfører dem til en kommende skatteordning, er jeg altså gået imod. Hvordan selve skatteordningen skal laves, synes jeg ikke man i dag kan bebrejde boligministeren at han ikke kan svare på. Det er ikke hans område, og jeg mener, at hele diskussionen omkring disse problemer, som godt kan blive udviklede, må vente, til der foreligger et konkret udarbejdet forslag. Jeg synes, det er lidt urimeligt, at man presser boligministeren så meget i denne sag.

Så vil jeg gerne tilføje, at nu er ændringsforslaget vedtaget, og jeg har stemt imod det, men jeg stemmer naturligvis ikke imod lovforslaget som helhed, ellers ville jeg jo stemme imod, at lejerne skulle have disse tilskud til energibesparende foranstaltninger. Det stemmer jeg for.

Winnie Russell (S):

Må jeg lige have lov til at sige, at jeg un-

drede mig meget over den sidste debat her, der jo beskæftigede sig med nogle ændringsforslag, som vi har vedtaget. Vi står i dette øjeblik og skal vedtage lovforslaget som en helhed, der udelukkende behandler selve tilskuddene.

Så vil jeg gerne sige til hr. Wilhjelms, at der ikke på noget som helst tidspunkt var tale om, at boligministeren blev tvunget til noget som helst. Det var ganske naturligt, at man adskilte disse to ting, at man behandler et forslag nu om tilskud, og, som boligministeren lovede, hvor der var tale om energisparekonsulenterne, at dette ville blive behandlet sideløbende med forslaget i skatte- og afgiftsudvalget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu troede jeg, at hverken boligministeren eller skatte- og afgiftsministeren havde til hensigt at svare på de spørgsmål, jeg havde stillet. Men efter at jeg havde fået ordet, så jeg, at både boligministeren og skatte- og afgiftsministeren har meldt sig, så jeg vil gå ned til bordet og vente på deres svar og se, om det giver anledning til at spørge yderligere.

Boligministeren (Ove Hove):

Under andenbehandlingen nævnte jeg hele denne styringsmekanisme, der er lagt ind i disse tilskudsordninger. Hvordan det skal være i forbindelse med fradragsordningen, skal jeg ikke detaljeret gå ind på her, for det skal nærmere bearbejdes, men der står i forligsteksten, at arbejderne skal være udført af momsregistrerede virksomheder og skal kunne godkendes som isoleringsarbejde.^a Det skulle sige en del om det.

Til hr. Uwe Jensen (Ribe a.) vil jeg gerne sige, at der er ikke tale om 500 energisparekonsulenter – og slet ikke om 500 tilfældige energisparekonsulenter, alene af den grund, at når de er konsulenter og har deres uddannelse, er det ingen tilfældighed, at de er der.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Blot for at hr. Wilhjelms ikke skal blive ved med at sige, at han ikke kan få konkret svar på sine spørgsmål: Det andet spørgsmål vedrører provenutabet. Der står også i forligsteksten, som er offentlig tilgængelig og optrykt som bilag til et af lovforslagene i skatteudvalget, at provenutabet for staten og kommunerne ved den nye fradragsordning for udgifter til isolering m. v. af ejerboliger ikke må over-