

[Kirsten Jacobsen.]

kunne blive 186 kr. pr. parcellhusejer i Danmark?

Wilhelm (VS):

Må jeg først sige, at som lovforslaget ser ud nu, indeholder det kun tilskuddene til lejeboliger. Det har vi meddelt at vi har sympati for, men det indeholder også tilskuddet til erhvervsbygninger. Vi har grundigt meddelt regeringen, at hvis den skulle bruge vores støtte til isoleringstilskuddet til lejeboliger, måtte den splitte de to ting ad. Det har man ikke ønsket. Det er et sammensurium af ren kapitalstøtte og en støtte til nogle energibesparelser i den del af boligmassen, hvor der i forvejen fra ejernes side er så at sige nul motivation, fordi det ikke er dem, der hænger på varmeregningen. Det er to så forskellige ting, at vi vil stemme imod tilskuddet til erhvervsbygningerne og kapitalstøtten. Vi ville have støttet det andet, men når man insisterer på at gøre det til ét mismask, så bliver vi nødt til at undlade at stemme til det samlede lovforslag, som det nu ser ud.

Må jeg så sige til boligministeren, at nu har han jo det store held, som de færreste socialdemokrater i denne sal, at han ikke til oktober skal stemme om det bras her. Derfor kan han godt tage det lidt mere roligt end de fleste andre, der skal ud og forsvare, hvad de har stået for. Men jeg synes alligevel, det er en besynderlig måde at svare på både fra boligministerens og fra skatteministerens side: hvorfor kan man dog ikke afvente, hvad der kommer? Sagen er, at dette har været gennemtærsket i det udvalg, som har behandlet det under denne august-septembersamling, og der er kommet de mest modstridende erklæringer fra socialdemokratiet og fra regeringen på den ene side og fra de borgerlige forligspartier på den anden side om, hvordan dette her skulle forstås. Det kan ikke være fuldstændig urimeligt, at man forsøger at bidrage til, at det i hvert fald er nogenlunde klart, hvad det er, forliget går ud på, før det bliver vedtaget.

Det har været plat umuligt at få en afklaring på det, som har været striden mellem forligspartierne. Er det et rammebeløb, eller er det, som hr. Christophersen har kaldt det, et provenumæssigt skøn? Det er ikke besvaret endnu. Det har været plat umuligt at få at vide, om man vil benytte sig af en styringsmulighed, som ligger i den forhåndsgodkendelse, som ministeren kom for skade at sige på et tidspunkt

at han ville have, men som han blev tvunget til at trække tilbage af de borgerlige forligspartier.

Det er ikke os, der har skabt tvivl om disse ting. Det er forligspartierne selv, der simpelt hen ikke ved eller ikke vil fortælle den dag i dag, hvad det faktisk er, de er blevet enige om. Man kunne jo godt forestille sig ordninger, hvor det var muligt at begrænse dette til nogenlunde 200 mill. kr. om året, det ville være asocialt alligevel, men det ville dog være begrænset; men da det ikke ligger klart, at det er det, man har aftalt, og da nogle ustandselig pukker på, at det er ikke det, man har aftalt, synes jeg, det er helt urimeligt at bebrejde os andre, at vi søger at skabe lidt klaring om det og søger at få at vide, hvad det egentlig er, der er til afstemning. Jeg synes, det er helt urimeligt bare at affærdige det med, at man kan jo vente og se, hvad der kommer til oktober. Det er nu, dette forlig er indgået. Vi ved af erfaring, at socialdemokratiet hænger på den, når de har indgået sådanne forlig, hvori der står sådanne upræcise formuleringer som her. Det er det, vi har forsøgt at få opklaret, og vi må konstatere, at det vil socialdemokratiet og regeringen ikke i dag.

Der er én ting, der er givet svar på, og det vil jeg gerne takke for. Det var hr. Auken, der – jeg går ud fra, at det er på forligspartiernes vegne – siger, at det er en midlertidig ordning.

Og så vil jeg godt tilføje, at mig bekendt har det erfaringsmæssigt vist sig kolossalt vanskeligt nogen sinde at få afskaffet de midlertidige fradragsfiduser. Jeg vil godt spørge skatteministeren, om han kan give et eksempel. Jeg tror, der én gang var noget med nogle indekskontrakter, men de andre hundreder af skattefiduser, af fradragsfiduser, der oprindeligt er indført som midlertidige, hvad er erfaringen med at få dem afskaffet igen?

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Fremskridtspartiet sætter spørgsmålstegn ved de sundhedsmæssige og miljømæssige konsekvenser af en overdreven overisolering. Vi tolker udtalelsen fra hygiejnisk institut i Århus derhen, at man nærer alvorlige betænkeligheder ved visse overdrevne tætninger af bygninger. De undersøgelser, der foretages for tiden, vil sandsynligvis først være afsluttet, når hovedparten af Danmarks bygninger er overisoleret.

Vi kan ikke støtte tanken om en forøgelse af ansatte i den offentlige sektor. Der har været