

[Kaj Hansen.]

spørgsmål og sagt, at loven er midlertidig. Den socialdemokratiske ordfører, hvem det end måtte være, er tavs som graven. Boligministeren nærmest sidder, som om det slet ikke er hans bord.

Jeg vil gerne spørge, om det er en ny praksis, man nu er ved at indføre i folketinget, at end ikke den minister, under hvis område lovforslaget hører, svarer på spørgsmål. Det tvinger mig til at stille boligministeren et meget kontant spørgsmål: er boligministeren aldeles uvidende om, hvorledes man vil praktisere denne forligsaftale, som man har indgået med de andre partier?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 100 stemmer mod 44; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 101 stemmer mod 43; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 102 stemmer mod 48; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4-7 betragtedes som vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 3.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Boligministeren (Ove Hove):

For at hr. Kaj Hansen og andre ikke skal mangle svar på de spørgsmål, der er stillet, vil jeg gerne sige, at jeg ikke ønsker at deltage i kapløbet om de fantasifradragsbeløb, som hr. Alfred Hansen har nævnt, og de beløb, som fru Kirsten Jacobsen har nævnt i milliardbeløbsklassen.

Jeg tror, at det ville være praktisk, og det er grunden til, at der ikke kommer noget længere indlæg fra min side, at man venter med at behandle disse problemer, indtil lovforslaget ligger på bordet. Det finder jeg ville være en særdeles rimelig fremgangsmåde.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Hr. Ole Olsen stillede mig vistnok ordret det

samme spørgsmål, som hr. Gert Petersen stillede i går. Nu er kommunikationsmuligheden jo ikke til stede mellem de to SFere i dag, og derfor skal jeg gennemgå spørgsmålet også fra i går, nemlig om det fradrag til isoleringstilskud, vi behandler, skulle være til hinder for at gennemføre vore tanker om en skattereform. Det svar, jeg gav i går, var, at vi naturligvis kommer til at se på fradragene både i forbindelse med det kommende boligforlig og i forbindelse med forslaget om en kommende skattefradragsreform, og at jeg var ganske sikker på, at det ikke specielt bliver dette fradrag, der vil hindre gennemførelsen af fornuftige tanker på de to andre områder.

Må jeg derudover sige, som også boligministeren var inde på det, at man kunne vel nok, før man trak hele ammunitionarsenalet frem omkring den pågældende ordning og mulighederne for at styre det inden for de 200 mill. kr., som udtrykkelig står i forliget, afvente forslaget. Men det var der altså nogen der ikke havde tålmodighed til. Det havde da ellers været meget fornuftigt, for man får en 3-4 uger, hvor man kan samle friske kræfter og friske ressourcer, som man kan bruge i den forbindelse i stedet for at trække på de gamle travere, hvad man er tvunget til nu, hvor man ikke engang kender forslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes, det er kedeligt, at boligministeren overhovedet ikke har nogen interesse for de provenumæssige konsekvenser, der måtte følge af vedtagelsen af forslag her i folketinget. Men det må folketinget naturligvis tage til efterretning.

Jeg synes også, det er kedeligt, at boligministeren overhovedet ikke har nogen kommentarer til det, som han selv udtrykker det, milliardbeløb, som bl. a. jeg nævnde. Det må man naturligvis også tage til efterretning. Vi må så nøjes med, hvad skatte- og afgiftsministeren sagde, og henholde os til de 200 mill. kr., som udtrykkelig står anført i forslaget. Derfor vil jeg gerne stille et konkret spørgsmål til skatte- og afgiftsministeren, som jeg dog i det mindste håber han vil besvare, eftersom det drejer sig om de konkrete 200 mill. kr. Vil skatte- og afgiftsministeren bekræfte, at såfremt alle parcelhusejere i Danmark vil benytte denne fradragsmulighed – og det er udtrykkelig 200 mill. kr., det drejer sig om – vil der til hvert fradrag