

**[Auken.]**

og det energipolitiske sigte bliver bevaret i den konkrete udformning af den endelige ordning.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er bare en kort bemærkning i anledning af, hvad fru Kirsten Jacobsen sagde om, at det såmænd var ligegyldigt, om vi lavede det som en skattefradragsordning eller som en tilskudsordning, idet tilskudsordningen var lige så asocial. Nej, det er tilskudsordningen ikke. Fru Kirsten Jacobsen har ret i, at det er sværere for en med en lille indkomst at få penge tilovers til at isolere for. Men så oven i det, og det er det, de konservative foreslår, og det støttes af venstre – jeg kan ikke finde ud af, hvad socialdemokraterne egentlig vil, for de udtalte sig ikke i betænkningen – siger man, at den, der har lettest ved at få penge tilovers til at isolere for, skal have det dobbelte tilskud i forhold til dem, der har sværest ved at få penge tilovers. Det er det, der er så frygtelig asocialt. Det er længe siden, folketingset har beskæftiget sig med et forslag, og desværre vedtager et forslag, der er så asocialt i sin virkning.

**Wilhelm (VS):**

Det ser ud til, at de pågældende ministre ikke agter at svare på nogen af mine spørgsmål, så det skal da i hvert fald stå knivskarpt i luften efter denne debat, at det er dér, problemerne ligger, og at vi ikke forlader dem. Er det en ramme, eller er det, som det er sagt af en af de borgerlige forligsforhandlere, kun et provenumæssigt skøn?

Hvordan vil man sikre, at dette bliver en ramme? Vil man gøre det ved de forhåndsgodkendelser, som ministeren har talt om, eller bøger man sig for de borgerlige også på det punkt og afstår fra forhåndsgodkendelser?

Hvis det efter første år viser sig, hvad der er yderst sandsynligt, at det koster langt mere end 200 mill. kr., vil man så tage bestik af det og sige, det er de 600 mill. kr. på 3 års basis, der er bindende, og derfor afskaffer man den ordning, når pengene er brugt, og kører ikke videre med den med disse overdrivelser, som sandsynligheden taler for? Det er der altså ingen fra regeringen eller socialdemokratiet, der agter at svare på i dag.

Op spørgsmålet: hvad vil man stille op som forudsætninger om udnyttelsen? Vil man forudsætte en udnyttelse på 1/11 af parcelhusejer-

ne, som man har antydnet til pressen? Eller vil man forudsætte for at være på den sikre side, at de alle sammen udnytter det, og derfor maksimere fradraget til 400 kr., som det er nødt til at blive, hvis man skal holde den ramme på de 200 mill. kr.? Det vil de heller ikke svare på.

Jeg vil sige til sidst, at jeg ikke er ganske uenig med fru Kirsten Jacobsen, når hun taler om, at også tilskudsordningerne er asociale. Det er lige præcis grunden til, at vi har kritiseret dem, fra første gang de var oppe, i foråret 1975, når det drejer sig om ejerboligerne, og aldrig har stemt for dem. For det er jo rigtigt, at de også, som de er udformet, kun har kunnet benyttes af de største parcelhusejere, hvad erfaringen også viser. Det skyldes bl. a., at folk ikke ligger og roder med de 20.000–25.000 kr., som det koster at isolere et parcelhus. Nej, man går hen og belåner værdistigningen. Hvem har fordel af at belåne værdistigningen? Det har nu engang kun de med de høje marginalprocenter. Og nu kommer dette bare oveni, ikke længere som en tilskudsordning, men en fradragsordning, der i sig selv også giver størst tilskud til de største parcelhusejere. Hertil kommer selvfølgelig det, at den lille sidste del, de selv skal betale, betaler de i virkeligheden ikke selv, for de belåner værdistigningen og får kolossale fordele ved den rentefidus, der er på at belåne værdistigninger. Det kommer oveni, det har været der hele tiden, men nu kobler man disse to effekter sammen.

Jeg synes, det skal stå meget klart efter denne debat, at regeringen, socialdemokratiet, ikke har villet svare, før man stemmer om, hvorvidt det er en ramme eller et provenumæssigt skøn, som det er sagt derovrefra, hvorvidt man for at styre på de 200 mill. kr. vil benytte sig af forhåndsgodkendelse eller ej, eller hvorvidt man vil standse, når samtlige 600 mill. kr. måske er overskredet, allerede i det første år ordningen gælder. Det har man nægtet at svare på, og det synes jeg er mere end afslørende for denne såkaldt solidariske boligpolitik, socialdemokratiet står for.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Det kunne synes at være en lidt ejendommelig måde at behandle et så vigtigt lovforslag på som dette. Jeg konstaterer, at der er én socialdemokrat, hr. Grünbaum, som er gået mod de vigtige ændringsforslag, vi behandler. En anden socialdemokrat, hr. Auken, har besvaret ét