

[Kirsten Jacobsen.]

føre politik på, og jeg synes som hr. Wilhjem, at det er nødvendigt for folketetinget i dag, at vi får slået fast, om det er en forhåndsgodkendelse, der skal til, og en rammebevilling på maksimalt 200 mill. kr., eller om det er – som teksten og ordlyden i forliget siger – en fradragsordning, hvor man pr. definition ikke kan lave nogen ramme og sætte noget loft på. For man tænker sig vel ikke, når folk i Ålborg har fået tilskuddene, at sige stop for resten af landet? Det synes jeg folketetinget har krav på at få svar på i dag, inden der skal stemmes. Der kan ikke være nogen som helst tvivl om, at fremskridtspartiet stemmer imod ændringsforslaget, men vi gør det af provenumæssige årsager.

Ole Olsen (SF):

Jeg skal i fortsættelse af mit partis boligpolitiske ordførers, hr. Bjørn Poulsens, indlæg komme med et par betragtninger.

Jeg skal ikke opholde mig længe ved de sociale aspekter af det, der er sket her. Det er allerede fastslået grundigt fra talerstolen, at det tilskud, der bliver givet til de mere velstående, er omtrent det dobbelte af det, folk på første skattetrin får.

Jeg vil hellere opholde mig lidt længere ved et andet aspekt. I hvor høj grad spænder dette forslag ben for de ønsker, der findes, om en skattereform? Der har jeg lyst til at spørge skatte- og afgiftsministeren: Hvad sker der med dette fradrag? Hvor lang tid har man reelt bundet sig? Jeg har meget svært ved at forestille mig en skattereform, der også helst skulle være en fradragsreform, når man lader dette forslag stå tilbage. Kan vi afskaffe alle andre fradrag eller, som socialdemokraterne også har snakket om, lave andre fradrag om til tilskud, når vi samtidig har stående et fradrag her?

Skatte- og afgiftsministeren har faktisk efterlyst en skattereform og appelleret til god vilje hos andre partier. Socialistisk folkeparti har i højeste grad den gode vilje til at gå ind i en skattereform, vi startede jo allerede med disse kontrollove, som vi vedtog i sidste samling. Men nu synes jeg nok, at socialdemokratiet og specielt skatte- og afgiftsministeren har solgt disse ideer helt fantastisk billigt.

Jeg vil godt vide, om skatte- og afgiftsministeren vil svare på, hvor lang tid man er bundet til, at dette skal bestå. Skal vi vente med en skattereform, indtil dette er overstået? Er

det 2 eller 3 år, man udskyder en skattereform, eller er ministeren i forbindelse med en skattereform villig til at feje dette makværk af bordet?

Det var ikke længere siden end i går, at fire partier fremsatte et dagsordensforslag, som bl. a. indeholdt kravet om en skattemæssig ligestilling mellem ejere og lejere, altså i praksis nok afvikling af overskud og underskud på selvangivelsen.

Socialdemokratiet fejede dette dagsordensforslag af bordet med den bemærkning, at det var unødvendigt. Socialdemokratiet ville nemlig selv tage problemerne op og løse dem. Oven på det, vi nu hører og ser i dag, lyder talen ikke helt ægte. Det forekommer mig, at socialdemokratiet, at skatte- og afgiftsministeren har bundet sig til de borgerlige på en sådan måde, at en skattereform bliver helt umulig at få gennemført.

Jeg skal lige tilføje, at selv om vi skulle køre videre med den ret syge skattelovgivning, vi har for øjeblikket, så føres der altså det nye moment ind, at forbedringer kan fratrækkes. Det har hr. Grünbaum belyst ganske grundigt, men jeg er da nervøs for, når vi først har fået taget hul på, at forbedringer kan indregnes, hvor vi så slutter. Hvor trækker man logisk grænsen? Kan vi efterhånden få alt muligt med ind under forbedringer? Så kommer der for alvor først svamp i hele vort skattesystem.

(Kort bemærkning).

Auken (S):

Det er jo en lidt sen kort bemærkning at komme med nu til hr. Wilhjem, men for at bortvejre enhver tvivl i hr. Wilhelms sind og til beroligelse for hr. Wilhjem og det øvrige folketing kan jeg sige, at selvfølgelig er der tale om en midlertidig ordning, som løber i det samme tidsrum som den tilskudsordning, vi i dag diskuterer.

Jeg beundrer i øvrigt den fantasi, den energi, den entusiasme, der udvises fra hr. Wilhelms og andre ordføreres side, når de kritiserer enkeltheder i et forslag, der endnu ikke er fremsat.

Jeg skal i øvrigt understrege, som også vores ordfører har gjort det, og som jeg gjorde det i går, at for os er dette ikke den ideelle løsning, men en indrømmelse til andre partier for at få en helhed i form af en beskæftigelsesplan og en økonomisk politik gennemført. Det er for os afgørende, at det beskæftigelsespolitiske