

[Wilhelm.]

at det første år faktisk betyder langt mere, om man så vil stoppe denne ordning, om det er en midlertidig ordning, eller hvad det er, om de dér forligspartier er enige i det eller de siger det samme, som de sagde i korridoren i går: at foreløbig laver vi den midlertidig.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet. Der blev sagt fra SF-ordføreren, hr. Bjørn Poulsen, at der ingen mening var med ændringsforslaget. Jo, desværre, der er god mening med ændringsforslaget. Et tilskud giver lige meget i kroner og øre, uanset hvordan den, der modtager tilskuddet, er stillet økonomisk. Ændringsforslaget tiisigter at opnå det direkte modsatte, nemlig at de største indkomster i dette land skal have et tilskud, der er større end de andres.

De knap 200.000, der tjener mest i dette land, det er ca. 5 pct. af skatteyderne, skal for hver 1.000 kr. i udgift til isolering efter dette konservative forslag, støttet af venstre, have ca. 700 kr. i tilskud. Den lille million, vel typisk funktionærer, hvis interesser de konservative ellers fortæller at de varetager, får mellem 500 og 600 kr. for hver 1.000 kr., de får godkendt, og arbejderen skal nøjes med godt 400 kr. Det er meningen med dette tilskud, at man vil give næsten dobbelt så meget i tilskud til de 5 pct. af landets befolkning, der tjener mest.

Jeg vil gerne appellere endnu en gang til de medlemmer af den konservative gruppe, der dog tidligere har vist en vis social forståelse, om at frafalde kravet om at fastholde dette asociale tilskud, sådan at man uanset indtægt, når det danske folketing vedtager, at der skal gives tilskud til at isolere, giver lige meget til hver, sådan at vi ikke vender tingene på hovedet og giver mest til de rige.

Må jeg ikke over for venstre have lov til at citere, hvad en meget kendt venstrepolitiker, Vilhelm Lassen, engang skrev i sit blad: »Glem ikke de 50.000 nedefter for de 50 opefter!« Jeg håber, at venstre vil tænke på det.

Jeg undlader at stemme, selv om jeg bestemt ikke er modstander af, at der også skal isoleres i villaer og parcelhuse, men jeg kan ikke godkende en så asocial ordning.

Kirsten Jacobsen (FP):

De medlemmer af folketinget, som har udtrykt sig mest imod ændringsforslag nr. 2, har

i næsten bred almindelighed brugt den begrundelse, at en fradragsordning for parcelhusejere giver mest til de rige og mindst til de fattige. Jeg kan ikke hidse mig vældig meget op over det, for det har dog været sådan før. Jeg synes, det er lidt hyklerisk, når hr. Bernhard Baunsgaard står her og siger, at isoleringstilskuddene giver lige meget til alle. Alle og enhver, som har beskæftiget sig med disse tilskud, ved udmærket godt, at det har været de rige parcelhusejere, der har fået isoleringstilskuddene, for det er dem, der har været bedst i stand til at finansiere den del, de selv skulle betale. Derfor er der såmænd nok ikke så stor forskel på, om man giver dem som fradrag eller som tilskud, rent bortset fra at et skattefrit tilskud også betyder mere for dem, som har en høj beskatningsprocent, end for dem med en lav beskatningsprocent. Men jeg synes, der er noget i det ændringsforslag, som er meget mere interessant end denne diskussion, og det er, at det er højst besynderligt, at socialdemokratiet kan stille et sådant ændringsforslag.

For det første kalder man det et isoleringstilskud, men når man så læser i forligsteksten, at man også kan få fradrag for efterfølgende forbedringer, som er nødvendige af hensyn til isoleringen, må man spørge sig selv, om det betyder, at hvis man har tænkt sig at lægge en rockwoolmåtte under gulvet, får man et nyt gulv bagefter i egetræsparket lagt i sildeben og håndlagt ned i stav. Hvad har det for en isoleringsmæssig effekt?

Det er der ingen der kan kontrollere, fordi fradragsordningen pr. definition er sådan, at det bliver en efterfølgende kontrol. Jeg ved godt, at socialdemokratiet tror, at det kan få lavet en forhåndsgodkendelse og en rammebevilling med maksimum 200 mill. kr., men sådan kan man nu engang ikke indrette fradrag.

Derfor synes jeg, det var meget beskedent, da hr. Alfred Hansen sagde, at det nok kom til at koste 400 mill. kr. Nej, det kommer såmænd nok til at koste mindst 1 mia. kr., og socialdemokratiet fremhæver, hver eneste gang der er lejlighed til det, ejerboligens fordele fremfor lejerboligens, og at nu skal vi endelig give nogle flere tilskud til de almennyttige selskaber, nu skal vi endelig indføre kapitalvindingsskat på fast ejendom. Men hvad gør socialdemokratiet så? De kommer knagen sparke mig med et forslag, hvor parcelhusene lige pludselig får 1 mia. kr. i fradrag. Det er en bagvendt måde at