

[Wilhelm.]

100.000 ville benytte den, men hvilken forudsætning om udnyttelsesgraden vil man anvende, når man tilrettelægger dette forsøg på at ramme lige de 200 mill. kr.? Det synes jeg vi har krav på at få at vide. Vil man virkelig bruge en forudsætning om, at kun 1/11 af parcelhusejerne ville finde på at benytte så oplagt en fidus som denne?

Det andet spørgsmål, jeg synes vi har krav på at få besvaret her, er: Vil man styre det efter forhåndsgodkendelser, som boligministeren på et tidspunkt sagde, han ville? Eller vil man bøjse sig for det, som venstre og konservative sagde: at de ikke ville acceptere forhåndsgodkendelser? Hvad har man egentlig aftalt på dette område? Jeg synes, vi har krav på at få det at vide og ikke bare få at vide, at man fra regeringens side føler sig sikker på, at man kan styre det ind på 200 mill. kr. Vil man styre på forhåndsgodkendelser, ligesom man gjorde med tilskudsordningerne, bare med en lidt mere asocial effekt, eller vil man ikke styre på forhåndsgodkendelser af disse projekter?

Det tredje spørgsmål, jeg gerne vil have besvaret, er: Hvis første års regel viser sig at koste meget mere end 200 mill. kr. – og det må jo da være en betingelse i hvert fald, at man gør det op: hvor meget bliver den rent faktisk benyttet? – Hvis det nu viser sig, at den koster 600 mill. kr. eller 800 mill. kr. eller 1.200 mill. kr., vil man så tage bestik af det og sige: nu er den pulje i hvert fald opbrugt, og nu afskaffer vi den ordning for resten af denne 3 års periode, det drejer sig om, eller vil man bare køre videre? Kan vi få regeringen til at svare på det i dag? Vil man tage bestik af det efter et år og så se, om den pulje er opbrugt, eller om man har kunnet holde sig til de 200 mill. kr. på årsbasis, og ud fra regeringens svar måske få de andre forligspartiets tilsagn om, hvorvidt de er enige i det svar eller ej?

Hr. Auken sagde i går som ordfører for regeringspartiet, at der var tale om et midlertidigt fradrag. Jeg påpegede i går, at det står der ikke en lyd om i forligsaftalen. Der står, at der indføres et fradrag for selvejere gående på disse isoleringsting m.v. Og så står der, at i årene 1978–80 begrænses fradraget til et provenutab på 200 mill. kr. på årsbasis.

Jeg spurgte i går de andre partier, om de er enige med hr. Auken i, at dette er midlertidigt, men der kom ikke noget svar. Jeg må gentage mit spørgsmål i dag: er de borgerlige forligs-

partier enige i, at dette er midlertidigt? Det står i hvert fald ikke i forligsteksten, og som jeg sagde i går, så har vi tit set, at socialdemokratiet kommer til at betale senere for de brølere, de laver, når de er trætte i de dér natteforhandlinger, de ligger og roder med.

Så vil jeg sige til sidst, at selv om det, hvad der forekommer helt usandsynligt, skulle lykkes at skyde sig ind på præcis de 200 mill. kr., som man her hævder, så er dette asocialt ud over alle grænser.

Vi har eksemplet – det er ikke det grelleste, man kunne finde – vi fik under udvalgsarbejdet: at det med en ramme, som ganske vist senere er blevet revideret, på 6.000 kr. ville betyde tilskud på 4.000 kr. til de lidt rigere parcelhusejere og et tilskud på nede omkring halvdel af det for de dårligt aflagte parcelhusejere. Det er altså ikke kun asocialt mellem lejere og ejere, det er også asocialt inden for parcelhusejerne. Det er sådan, at de fattige parcelhusejere, pensionister og andre lavindkomstgrupper, slet ikke vil kunne udnytte det her, hvad de dog havde en vis mulighed for, så længe det var en tilskudsordning.

Desuden betyder forslaget, at revl og krat af, hvad der overhovedet kan stables op af reparationsregninger, selvfølgelig vil blive indsendt.

Der kommer altså ikke nogen optimal isole-ringseffekt eller energibesparelseeffekt ud af det her. Der kommer endnu dårligere effekt på den led, end der ville komme ved tilskudsordningen med forhåndsgodkendelserne, man har haft før. For det tredje betyder det selvfølgelig af samme grunde, at der vil være mindst mulig merbeskæftigelseeffekt af dette provenu, fordi man simpelt hen får sendt alle de regninger ind, der overhovedet kan støves op, og som man med nogen som helst ret kan prøve at påberåbe sig i denne historie.

Det radikale venstre var heldigvis så hæderligt under behandlingen af trekantforslaget at sige, at de i hvert fald tog afstand fra dette, at det var noget direkte asocialt, som de radikale ikke kunne støtte. Jeg går ud fra, at det gælder, selv om det ikke længere er en 1½ mia kr.s historie, men er en, foregiver man, 200 mill. kr.s historie, hvad vi dog ikke har fået noget som helst sandsynliggørende for.

Jeg vil til sidst sige, at jeg mener, vi har krav på at få besvaret disse spørgsmål vedrørende 200 mill. kr.s rammen, vedrørende, hvordan man vil tage bestik, hvis det viser sig,