

[Grünbaum.]

med på det, jeg ved også godt, at det oprindelige forslag er blevet temmelig godt barberet under forhandlingerne. Men det, der står tilbage, er, at man her i en krisituation for hele den danske nation kommer med et fiduskskatteforslag om yderligere fradrag på selvangivelsen på et område, der har været i den grad til debat herinde i folketinget. Jeg synes ikke, man kan være det bekendt.

Det er et forslag, som har meget lidt eller praktisk taget intet med erhvervspolitik eller krisepolitik at gøre, og det er også et forslag, som formentlig vil gøre administrationen af disse energipolitiske foranstaltninger vanskeligere, end den ville have været med regeringens forslag.

Jeg er ikke imod, at der ydes støtte til parcelhusene og til andre ejerboliger, det vil jeg meget gerne understrege. Det er ikke pengene, det drejer sig om. Det skulle jo efter forslaget være nogenlunde de samme penge, der bruges. Det, det drejer sig om her, er simpelt hen princippet, og det er det, som folketinget om et øjeblik tager stilling til ved afstemningen. Man skal bare være klar over, at selv om det drejer sig om et ændringsforslag til boligministerens forslag, så tager man nu stilling til selve princippet i det, som især de konservative har kørt frem – desværre med støtte fra visse andre partier.

Det er ikke alene uheldigt, fordi man benytter en krisituation til at køre den slags gamle konservative forslag igennem, men det er også uheldigt – og dette være sagt til de konservatives skatteteknikere, hr. Stetter og andre – fordi det er en principiel nydannelse i vor skattelovgivning, der her er tale om. Det er et lille beløb, men det er lige præcis på den måde, man ødelægger vor skattelovgivning. Man siger måske i forbindelse med det store forlig: det er en pølse i slagtetiden, det kan vi godt tage, det vil vi sgu ikke vælte et forlig på – det er åbenbart det, regeringen har sagt – og så gennemfører man et princip, som i den grad strider imod hele vor skattelovgivning. At man kan få fradrag for forbedringer, det har vi jo aldrig nogen sinde haft bestemmelser om i dansk skattelovgivning. Vi har haft fradrag i den skattepligtige indkomst for visse andre ting, men ikke for forbedringer, det er noget helt nyt.

Jeg kan altså under ingen omstændigheder tiltræde det foreslåede yderligere skattefradrag

for ejerboliger, både fordi det er uretfærdigt, fordi det strider imod bestræbelserne på at forenkle vor skattelovgivning, og fordi det indeholder et nyt princip, som er i klar modstrid med alt, hvad der indtil dette øjeblik er sagt om skatteteori. Man kan sige, det er en lille sag, men det er det ikke, det er også moralsk set en stor sag.

Der skal jo nogle til at sige nej til den demagogiske principløshed i vor skattepolitik, som forslaget er udtryk for. Derfor må jeg sige nej, og jeg håber også, at andre vil følge dette og sige nej, såfremt dette ændringsforslag kommer til afstemning, hvad vi jo ikke ved.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Fremskridtspartiet vil stemme imod ændringsforslag nr. 3, fordi man her tager parcelhuse ud af tilskudsordningen og overfører dem til en fradragsordning. Resultatet bliver, at man fjerner 3 gange 200 mill. kr. i tilskud og indfører fradrag på op til 3 gange 2 mia kr. Der er over 1 million parcelhuse, og med et ekstra fradrag på bare 2.000 kr., så bliver resultatet 2 mia kr. pr. år.

Vi vil også stemme imod ændringsforslag nr. 2, for vi ønsker ikke at forhøje beløbet. Vi har tidligere præciseret vor principielle holdning til disse »nabotilskud« og stiller os stadig tvivlende over for den beskæftigelsesfremmende effekt. Af tekniske grunde har vi forudiskonteret vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2, som kommer til afstemning først og bliver vedtaget af et flertal imod vore stemmer. Derfor figurerer det forhøjede tilskudsbæleb i vort ændringsforslag – det kan derfor ikke bruges som en begrundelse for at stemme imod. Vort ændringsforslag drejer sig alene om at bibeholde året 1965, idet vi i særdeleshed går imod, at der ydes tilskud til nybyggeri eller i hvert fald 3–4 år gamle huse.

Boligministeren sagde i sit indlæg ved anden behandling, at grunden til årstalsudvidelsen til 1974 bl. a. var, at der var mange nye huse, der havde dårlige varmeanlæg. Jeg kan ikke helt acceptere den forklaring, under hensyntagen til at tilskuddet til parcelhusene nu skal falde væk. Der er stadig en del af det ældste byggeri, der ikke har søgt om tilskud, og det er stadig væk begrænsede midler, der er til rådighed for isolering og energibesparende foranstaltninger. Derfor bør det være klart, at tilskuddene skal komme den ældste og dårligst isolerede boligmasse til gode.