

**[Ministeren for skatter og afgifter.]**

tingets udvalg for skatter og afgifter. Jeg hørte ganske nøje efter, om der var én eneste ny oplysning, én eneste ny kendsgerning, én eneste ny vurdering. Jeg tror, jeg kan sige, at det var på ingen måde tilfældet.

Man kan vist nok også sige, at den diskussion, der har været, angiver, hvori problemerne har bestået. Jeg har ikke på noget tidspunkt hverken i skriftlige eller mundtlige besvarelser eller samråd med skatte- og afgiftsudvalget benægtet, at de talstørrelser, det drejer sig om, er skøn, fordi de bl. a. hviler på antagelser om udnyttelsesgraden af det givne investeringsfradrag og, som konsekvens heraf, hvor meget man vil udnytte de nuværende afskrivningsmuligheder.

Det er skøn, og det er præciseret, og usikkerheden herom er præciseret meget, meget kraftigt i de skriftlige og mundtlige tilkendegivelser, som er tilgået skatte- og afgiftsudvalget. Så derfor synes jeg ikke, der er så meget at føje til den diskussion, der har været her i dag.

Jeg forstår egentlig ikke, hvad det er for motiver, der bærer VS' synspunkter også i denne sag. Det er en række synspunkter af teoretisk karakter, som måske ind imellem kan glæde på Københavns universitet og lignende steder, men så længe man har indtaget det standpunkt, at man ikke ønsker at bidrage til almindeligt parlamentarisk arbejde, er det vel næppe den allerstørste interesse, VS' synspunkter kan aftvinge. Den dag, man siger: nu melder vi os under fanerne med et egentlig parlamentarisk arbejde og er parat til at få lidt smuds på fingrene, og ikke bibeholder de rene hænder, hvormed man kan teoretisere i dag, den dag synes jeg vi står ved en fornuftig korsvej. Det gør vi ikke i dag, og derfor har det ikke ret meget betydning, hvad VS mener hverken om dette eller andre spørgsmål.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Hr. Ole Olsen sagde, at vi i kristeligt folkeparti satte kapital og maskiner over mennesket. Det tror jeg aldrig jeg har udtalt, og det tror jeg heller ikke hr. Ole Olsen vil tillægge kristeligt folkeparti. Nej, vi lægger vægt på mennesket, men jeg må gøre hr. Ole Olsen opmærksom på, at vi lever i et privatkapitalistisk samfund. Måske er hr. Ole Olsen så langt henne, at han regner med, at vi lever i et socialistisk samfund. Men det gør vi altså ikke. Vi lever

i et privatkapitalistisk samfund. Jeg havde nær sagt: det er det eneste på det økonomiske område, som vi fra kristeligt folkepartis side endnu kan acceptere, for vi finder ikke, der er anden mulighed for en økonomisk udvikling end det privatkapitalistiske samfund.

I det privatkapitalistiske samfund er der to ting, der er nødvendige: for det første kapital, for det andet teknisk udvikling. Hvis man begynder at stoppe det, hvor bliver mennesket så af? Hvilke muligheder bliver der så for arbejde for mennesket?

Vi lever ikke protektionistisk, og vi ønsker ikke i kristeligt folkeparti at melde os ud af fællesmarkedet. Vi ønsker ikke at leve isoleret i denne verden, vi ønsker at være med i hele verden, og derfor er det nødvendigt, at vi for at konkurrere må udbygge vort erhvervsliv på bedst mulig måde. Det mener vi vi gør ved simpelt hen at være teknisk foran andre, og det er vi kun ved at forbedre mulighederne for teknisk investering i dansk erhvervsliv. Derfor, hr. Ole Olsen, for at skabe disse muligheder og for dermed at skabe nye arbejdspladser går vi ind for dette lovforslag – ikke mod mennesket, men for mennesket.

**H. C. Hansen (FP):**

Efter at have hørt hr. Arne Bjerregaards udtalelse vil jeg blot ganske kort sige, at efter min opfattelse er det, dansk erhvervsliv har brug for, egoisme, at få lov til at udfolde egoisme i i langt større målestok, end tilfældet er i dag. Uden en virkelig sund egoisme dør erhvervslivet, og så kan fagforeningerne, der også bør udfolde sund egoisme, ikke hente penge hos erhvervslivet. Det andet forekommer mig at være noget hykleri.

(Kort bemærkning).

**Waldorff (VS):**

Skatteministerens stadige forsøg på at vikle sig uden om problemerne ved at give smarte og arrogante svar fra talerstolen overraskede mig kun de første gange, jeg var udsat for dem herinde. I den aktuelle situation er skatteministerens platheder fuldt forståelige og klart gennemskuelige. Han har nemlig givet så mange forkerte, selvmodsigende og fordrejede svar til skatteudvalget, at man har siddet og revet sig i håret i det udvalg i den tid, augustsamlingen har stået på. Jeg mener, det er i det