

**[Ole Olsen.]**

lange løb. Men det, der sker her, er en ekstraordinær indsats – en ekstraordinær indsats – for investeringer, en ekstraordinær indsats for at skabe arbejdsløshed.

Jeg troede – det gør man, når man til daglig hører hr. Arne Bjerregaard – at kristeligt folkeparti lagde vægt på mennesket, på familien. Her erkender man ganske øjensynligt, at det gør man ikke; man lægger vægt på kapitalen, på maskinerne. Jeg synes, kristeligt folkeparti skulle tænke sig om én gang til og se, om det dog ikke var vigtigere at lægge nogen vægt på mennesket i stedet for blot at beskyldte andre partier, der forsøger at beskytte mennesket, for at være maskinstormere.

**Kaj Hansen (DKP):**

Når det nu efterhånden står krystalklart, at dette lovforslag drejer sig om tilskud til arbejdsgiverne i størrelsesordenen 1 mia kr. eller mere uden nogen positiv beskæftigelsesmæssig effekt, så tror hr. Camre, at han kan klare sig med nogle platte bemærkninger. Hvad er det at sige, at andre partier overhovedet ikke har bidraget til at fremme beskæftigelsen med så meget, som der kan ligge på bagsiden af en negl? Det er ikke alene usagligt, det er også en flabet bemærkning.

Sagen er den, at hr. Camre udmærket ved, at vi har fremsat forslag, der i hvert fald kan skaffe de første 100.000 arbejdspladser. Når hr. Camre så siger, at det er teknisk ugørligt, så fatter jeg ikke, at hr. Camre ikke er mere inde i sagerne, end at han kan fremkomme med den påstand, at det er teknisk ugørligt at bygge 10.000 boliger eller mere. Sikke en gang vrøvl!

Men hvad er det også, hr. Camre vil give befolkningen indtryk af? Han vil give befolkningen indtryk af, at der ikke er andre partier, der har forslag, som det er værd at beskæftige sig med. Men hvordan var det i skatte- og afgiftsudvalget, hvor kommunisterne havde forslag liggende om indgreb mod jord- og værdistigningerne? Hvad var det, der skete i udvalget? Det må offentligheden gerne få at vide.

**Formanden:**

Det er forslaget om investeringsfradrag, det drejer sig om.

**Kaj Hansen (DKP):**

Ja men det forslag, vi havde fremsat, skulle

faktisk have været til behandling her sammen med de andre forslag. Men det forhindrede flertallet i udvalget med hr. Camre i spidsen. Forligspartierne nægtede at lade det kommunistiske forslag komme til behandling i Folketinget. Så hold op med jeres tirader om, at andre partier ikke vil komme med noget og ikke har noget. Det er jo hykleri, så det klodser. Man kan ikke klare det med nogle flade bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Lad mig da så i al forsonlighed give hr. Camre ret. Det er rigtigt, at det er resultaterne, der tæller. Og hr. Camre siger, at det fungerer for regeringen. Det er også rigtigt, men det fungerer meget skidt.

Det var arbejdsløsheden, vi talte om. Regeringen kom til på et tidspunkt, hvor vi havde en sæsonudjævnet arbejdsløshed på 60.000 mennesker. Den har fungeret under fremragende ydre vilkår, hvor der har været alle ydre muligheder for at afskaffe denne arbejdsløshed. Med septemberforliget i 1975 blev de 60.000 til 100.000. Med augustforliget i 1976 blev de 100.000 til 162.000. Arbejderbevægelsens Erhvervsråd fortalte os i går, at de 162.000 med parfumeforliget, som man nu har indgået, vil blive til 225.000–250.000. Ja, det fungerer med regeringens bekæmpelse af arbejdsløsheden: man får den virkelig til hele tiden at vokse!

Men det kan ikke nytte noget bare at affærdige os med nogle overfladiske bemærkninger, når vi fra denne talerstol led for led har vist, hvordan regnestykket fører til, at man smider 1 mia kr. ud til forøgelse af arbejdsløsheden.

Det kan ikke nytte noget, at hr. Camre bliver ved med at sige, at dette lovforslag kun smider 250 mill. kr. ud, for han har ikke kunnet påvise en eneste fejl i den meget forsigtige beregning ud fra skatteministerens egne tal, der fører til, at der frådses med 1 mia kr. overvejende i udenlandsk valuta til forøgelse af den danske arbejdsløshed med fra 5.000 til 10.000 mennesker alene i dette forslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg har lidt svært ved at se formålet med at gentage den taldiskussion her. Samtlige implicerede deltagere i diskussionen vil vistnok med mig erkende, at intet nyt herom er sagt i forhold til den diskussion, der er foregået i folke-